



Gmina Pszczółki

Pszczółki, 7 lutego 2025 r.

SGP.1721.1.2025.OL

Komisja Rewizyjna Rady Gminy Pszczółki

Szanowni Państwo,

na podstawie § 84 Statutu Gminy Pszczółki składam poniższe uwagi do przedstawionego mi w dniu 31 stycznia 2025 roku protokołu pokontrolnego.

Odnosząc się do przedstawionych zastrzeżeń wskazuję, że zgodnie z art. 201 [1] KSH, *uchwała wspólników lub umowa spółki może określać, że członek zarządu jest powoływany przez radę nadzorczą po przeprowadzeniu postępowania kwalifikacyjnego*. Zgodnie z aktem założycielskim Spółki, *zarząd powoływany jest przez radę nadzorczą (§ 10)*. W dokumencie erekcyjnym Spółki nie przewidziano zatem przeprowadzania postępowania mającego na celu wyłonienie członka zarządu, wobec czego brak przeprowadzenia przez radę nadzorczą otwartego konkursu nie stanowiło naruszenia. Należy przy tym podkreślić, że kandydat, a następnie wybrany członek zarządu spełniał wszystkie wymagania przewidziane przepisami prawa oraz wskazane w § 14 aktu założycielskiego, tj. posiadał wyższe wykształcenie – ukończył studia na Wydziale Nauk Ekonomicznych i Zarządzania Uniwersytetu Mikołaja Kopernika w Toruniu, posiadał ponad 5-letnie doświadczenie zawodowe (zarówno w jednostkach samorządu terytorialnego, jak i w firmach komercyjnych), w tym ponad 3-letnie doświadczenie na stanowisku kierowniczym (kierownik zespołu w firmie produkcyjnej i kierownik Wydziału Inwestycji w Starostwie Powiatowym), a także nie naruszał ograniczeń lub zakazów zajmowania stanowiska członka organu zarządzającego w spółkach prawa handlowego.

Jakkolwiek pragnę również nadmienić, że w mojej ocenie dobrą praktyką może być przeprowadzanie otwartych naborów na stanowisko członka zarządu, z tego też względu monitorowałem sytuację w związku ze zmianą zarządu na koniec 2024 r. i doprowadziłem do przeprowadzenia konkursu na stanowisko prezesa.

Rada nadzorcza zgodnie z § 15 aktu założycielskiego Spółki *powoływana jest przez Zgromadzenie Wspólników*. Jest to wyłączna kompetencja ZW (§ 19 ust. 1 pkt 4 aktu założycielskiego). Należy uznać, że ZW wyposażone zostało w osobiste uprawnienie do powołania poszczególnych członków rady nadzorczej, co również nie może stanowić zarzutu wobec Wspólnika, ponieważ wykonywał jedynie uprawnienie wynikające z aktu założycielskiego i art. 215 KSH. Tu również podkreślam, że nie mogę nie zgodzić się z postulatem przeprowadzania otwartych naborów do pełnienia tych funkcji, co wdrożyłem w 2024 r. i będę miał na uwadze taką formę wyłaniania kandydatów również na przyszłość.

Jednocześnie mając na uwadze sprawność działania RN i w tym konieczność pilnego uzupełnienia składu rady dopuszczam jednak możliwość uzupełnienia składu RN spośród

kandydatów, którzy w naborze zgłosili swój akces do pracy w RN, ale nie zostali wybrani, lub spośród ofert dostępnych na rynku.

Odnosnie zaś wskazania, że w Spółce w okresie od 6.06.2024 r. do 18.09.2024 r. nie funkcjonowała rada nadzorcza - nie mogę zgodzić się z takim stanowiskiem. Na żadnym etapie funkcjonowania Spółki nie doszło do sytuacji, w której brakowałoby wszystkich członków rady nadzorczej. Sytuacja rezygnacji z pełnionej funkcji jest nie do przewidzenia, również dla mnie była zaskakująca. Chciałbym zauważyć, że podejmowałem szereg czynności, aby w możliwie szybkim terminie uzupełnić skład RN o brakujących członków, mając jednocześnie na względzie, że w tamtym czasie doszło do rezygnacji (nieskutecznej i nieprawidłowej) członka zarządu, co spowodowało szereg komplikacji. Podkreślam również, że w okresie niepełnego składu rady nadzorczej, nie podejmowała ona żadnych uchwał, co stanowiło w moim odczuciu dbałość o zasady oraz eliminowało wątpliwości w zakresie podejmowanych działań. Jednocześnie wskazuję, że członkowie rady nadzorczej pełnią swoje obowiązki jako podmioty profesjonalne, stąd nie mogę odpowiadać za ewentualną nierzetelność pełnionych obowiązków. Ze swojej strony jestem w stanie na etapie naboru zweryfikować poszczególne kandydatury pod kątem gwarancji najwyższej rzetelności sprawowania funkcji członka rady nadzorczej.

Jak wskazałem powyżej, członkami rady nadzorczej są osoby wyspecjalizowane, stąd ewentualne wątpliwości dotyczące ich działań powinny być kierowane bezpośrednio do tych osób. Niemniej jednak czuję się zobowiązany do przedłożenia argumentów, które zostały mi przekazane przez członków RN. Przyczyną odstąpienia od audytu były wysokie koszty, przekraczające możliwości finansowe młodej, rozwijającej się spółki. Natomiast wyciąganie konsekwencji finansowych w stosunku do biura rachunkowego wiązałoby się z koniecznością m.in. poniesienia kosztów opinii biegłego księgowego, które przekroczyłyby wysokość ewentualnego odszkodowania. Stąd też, po odzyskaniu od biura rachunkowego dokumentów księgowych, Spółka odstąpiła od dochodzenia odszkodowania na drodze sądowej.

Odnosnie obowiązku publikacji w BIP wskazuję, że pozostawałem w błędnym przekonaniu w związku z nieprawidłowymi informacjami ze Spółki, że nie ma obowiązku publikacji wskazanych dokumentów. Pragnę jednak podkreślić, że niezamieszczanie przedmiotowych dokumentów nie było zamierzone, tym bardziej nie wynikało z chęci ukrywania wysokości wynagrodzeń, o czym świadczy publikowanie oświadczeń majątkowych. Nadmieniam, że błąd został naprawiony 5 listopada 2024 r. i wskazany został pracownik odpowiedzialny za publikację ww. uchwał, a także przyjmowania od członków rady nadzorczej stosownych oświadczeń. Dochowamy wszelkiej staranności, aby taka sytuacja nie powtórzyła się w przyszłości.

Odnosnie wątpliwości dotyczących rezygnacji ze stanowiska przez p. wskazuję, że od dnia złożenia rezygnacji miałem pewne wątpliwości, które postanowiłem zweryfikować. Stanowisko obsługi prawnej Spółki, która wskazywała na prawidłowość rezygnacji, mimo wszystko budziło moje wątpliwości wobec ciężaru tej sytuacji. Z tego względu dokonałem krzyżowej weryfikacji i dnia 6 listopada 2024 r. uzyskałem opinię prawną, iż rezygnacja nie była skuteczna. W uzyskanej opinii wskazano m.in., że prezes zarządu był obowiązany zwołać zgromadzenie wspólników, a rezygnacja byłaby skuteczna dopiero z dniem następującym po dniu tego zgromadzenia. Pouczono mnie również, że oficjalnego zwołania zgromadzenia wspólników nie może zastąpić złożenie pisemnego oświadczenia o rezygnacji wójtowi, mimo że zgodnie art. 12 ust. 4 ustawy o gospodarce komunalnej w jednoosobowych spółkach funkcję zgromadzenia wspólników pełnią organy wykonawcze danej jednostki samorządu terytorialnego, czyli m.in. wójtowie. Konkluzja była taka, że w związku z tym, skoro

członek zarządu nie zwołał zgromadzenia wspólników, nie wskazał w zaproszeniu na to zgromadzenie, że oświadcza, iż rezygnuje z funkcji, nie doszło do skutecznej rezygnacji z funkcji prezesa zarządu przez p. Wskazano poza tym, że nie ma podstaw do wynagrodzenia za ten okres, skoro mimo nieskuteczności rezygnacji zaprzestano faktycznego pełnienia funkcji. Podjąłem w związku z tym działania interwencyjne kontaktując się z radą nadzorczą, która podjęła stosowne uchwały. W moim przekonaniu wypełniłem więc obowiązki sumiennie, w trybie nadzoru weryfikując prawidłowość rezygnacji z funkcji. Chociaż jak chciałbym podkreślić, kwestia ta była lub powinna być zweryfikowana przez obsługę prawną Spółki. W moim odczuciu wraz z radą nadzorczą przedsięwzięłem właściwe czynności, niejako wyręczając obsługę prawną Spółki. Jednakże wobec istnienia w Spółce jednoosobowego zarządu i rady nadzorczej w nowym składzie w mojej opinii konieczne było natychmiastowe i zdecydowane działanie.

Odnosnie wynagrodzenia byłego członka zarządu - kwestia ta podlegała szczegółowej weryfikacji. Niezwłocznie po ujawnieniu nieprawidłowości podjąłem działania naprawcze mające na celu zwrot nienależnego świadczenia. Zobowiązałem w trybie art. 228 pkt 2 KSH radę nadzorczą do dochodzenia roszczeń odszkodowawczych. Spółka zleciła wykonanie szczegółowej analizy wysokości świadczenia do zwrotu. W związku z powyższym planowane jest podpisanie pomiędzy Spółką a byłym prezesem zarządu porozumienia dotyczącego zwrotu nienależnie pobranych świadczeń. Jednocześnie mając na uwadze rozbieżność między kwotą do zwrotu wskazaną w opinii prawnej oraz w Państwa protokole pokontrolnym, zwrócę się do Spółki o odniesienie się do Państwa zastrzeżeń w zakresie naliczenia wynagrodzenia prezesa zarządu. Jednocześnie pragnę nadmienić, że wszelkie dokumenty sporządzane były przez podmioty profesjonalne, wobec których stosowne działania mogła podjąć Spółka. W zakresie moich kompetencji właścicielskich zobowiązałem radę nadzorczą do obiektywnego ustalenia kwoty zwrotu nienależnych świadczeń.

W Urzędzie ujednoliconą zostanie procedura sporządzania dokumentacji tak, aby wszelkie omyłki czy niedbałość o wygląd dokumentów zostały naprawione i aby w przyszłości wskazywane niedociągnięcia, omyłki językowe i błędy zostały ograniczone.

Doprecyzowuję, że adwokat prowadził obsługę prawną w urzędzie w okresie od 20 stycznia 2020 roku do 31 grudnia 2022 roku (pierwsza umowa wraz z dwoma aneksami) oraz na okres od 2 stycznia do 31 grudnia 2023 roku (druga umowa).

Wskazuję, że Spółka stanowi podmiot niezależny i odrębny organizacyjnie, prawnie i funkcjonalnie, stąd wszelkie decyzje zarządcze pozostają w kompetencji prezesa zarządu, przy ewentualnej weryfikacji przez radę nadzorczą. Odnosząc się do kilkukrotnego wskazania przez Komisję potrzeby wydawania wiążących poleceń zarządowi wskazuję, że to rozwiązanie budzi moje uzasadnione wątpliwości, w związku z czym zamierzam korzystać z tego rozwiązania niezwykle ostrożnie - stoję na stanowisku, że art. 375[1] KSH powinien mieć analogiczne zastosowanie do spółki z o.o. Wydawanie zarządowi wiążących poleceń czy to przez ZW czy radę nadzorczą dotyczących prowadzenia spraw spółki budzi poważne wątpliwości. Spółka jest odrębnym od samorządu, samodzielnym bytem prawnym, który posiada swoje organy ponoszące własną odpowiedzialność. Zarówno zarząd, jak i rada nadzorcza to podmioty wyspecjalizowane, przyjęcie więc zasadności wydawania wiążących poleceń godzi w istotę spółki kapitałowej. To Spółka zatrudnia, zawiera umowy na usługi, odpowiada za wykonane plany inwestycyjne i finansowe itd.

Prawdą jest, że prowadzenie obsługi prawnej Urzędu i Spółki przez tą samą osobę może budzić wątpliwości w związku z ewentualnym konfliktem interesów. Dlatego też od stycznia

2024 roku zrezygnowałem ze współpracy z adwokatem w zakresie obsługi prawnej Urzędu, zastępując go innym, niezwiązanym ze Spółką prawnikiem.

W kwestii zlecenia wykonania analizy prawnej dotyczącej prawidłowości naliczenia wynagrodzenia prezesa zarządu oraz oceny prawidłowości podjętych uchwał, wyjaśniam, że wskazana w uchwale RN kancelaria odmówiła wykonania takiego zlecenia. Dlatego też Spółka zleciła dokonanie ww. analizy prawnej innej kancelarii.

W zakresie wyciągania konsekwencji służbowych i zawodowych, nadmieniam, że Wójt jako organ nadzoru właścicielskiego nie dysponuje instrumentami wyciągania konsekwencji wobec osób, które nie są mu podległe służbowo. Jako Wójt skorzystałem z dostępnych mi uprawnień jako ZW, co zostało wskazane powyżej. Ponadto jak już wspominałem, planowane jest podpisanie porozumienia pomiędzy Spółką a byłym prezesem zarządu dotyczące zwrotu nienależnie pobranego wynagrodzenia. Jednocześnie ustalenia protokołu pokontrolnego zostaną przekazane do Spółki w celu rozważania możliwości i zasadności podjęcia czynności prawnych w stosunku do wcześniejszej obsługi prawnej.

W związku z tym, że Spółka była nowym tworem, nadzór właścicielski był prowadzony głównie w formie regularnych spotkań Wójta i pracowników Urzędu z Prezesem, które miały na celu rozwiązywanie bieżących zagadnień dotyczących działalności Spółki. Prowadzone był przez Skarbnika również weryfikacje sprawozdań finansowych, a w 2024 roku zlecona została analiza finansowa Spółki. Chciałbym nadmienić, że Spółka, w tym Zgromadzenie Wspólników, borykała się z wieloma wyzwaniami, którymi w różnym stopniu podołała. Nie można jednak zapomnieć, że wiele kwestii zostało uporządkowanych, choć wiele należy jeszcze poprawić.

Jednocześnie mając na uwadze Państwa sugestię, w najbliższym czasie rozważę możliwość zmian organizacyjnych w zakresie sprawowania nadzoru właścicielskiego, w tym utworzenie odrębnego stanowiska dedykowanego temu celowi.

Z poważaniem

/-/ Maciej Urbanek
Wójt