

**UCHWAŁA NR XX/106/25
RADY GMINY PSZCZÓŁKI**

z dnia 26 maja 2025 r.

w sprawie skargi na działalność Wójta

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 572) , w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1465, 1572, 1907, 1940)) **uchwała się, co następuje :**

§ 1. Rada Gminy Pszczółki, po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta w zakresie braku odpowiedniej reakcji na zgłoszenia mieszkańców w zakresie wadliwych prac odtworzeniowych nawierzchni po przeprowadzonej budowie kanalizacji sanitarnej w ul. Srebrnej w Skowarczu, postanawia uznać skargę za częściowo zasadną.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Gminy do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na gminnej tablicy ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodnicząca Rady Gminy

Jolanta Przyłucka

Uzasadnienie

W dniu 23 kwietnia 2025 r. do Rady Gminy Pszczółki złożona została skarga dotycząca braku reakcji Wójta, Zastępcy Wójta i Kierownika Referatu Inwestycji na zgłoszenia przez mieszkańców niewłaściwie wykonanego odtworzenia nawierzchni drogi po przeprowadzonej budowie kanalizacji na ul. Srebrnej w Skowarczu. Rada postanawia uznać skargę za częściowo zasadną.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego właściwym do rozpatrzenia skargi na wójta, w tym osoby działające na podstawie jego upoważnienia, jest rada gminy. Ponadto z art. 18b ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy rozpatruje skargi na działanie wójta i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, której zasady działania określa statut gminy. W tym stanie rzeczy Rada Gminy Pszczółki, przy pomocy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podjęła czynności mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy.

Na posiedzeniu w dniu 13 maja 2025 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zapoznała się z treścią skargi oraz wysłuchała wyjaśnień złożonych przez Kierownika Referatu Inwestycji i Sekretarza Gminy. Skarżący są właścicielami prywatnej drogi, w której budowano kanalizację. Inwestorem była Gmina Pszczółki, a wykonawca został zobowiązany do przywrócenia stanu drogi sprzed inwestycji. Skarżący dołączyli do skargi dokumenty poświadczające zakup materiałów oraz wykonanie utwardzenia drogi przed przekazaniem drogi wykonawcy. Jak wyjaśnili wymienieni wyżej pracownicy urzędu, w dniu 23 października 2024 r. dokonany został odbiór końcowy robót obejmujących między innymi budowę sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Srebrnej w Skowarczu. W toku prac odbiorowych m. in. odebrano od wykonawcy robót oświadczenia właścicieli nieruchomości prywatnych o przywróceniu do stanu pierwotnego nawierzchni dróg oraz dokonano przeglądu stanu dróg, w których prowadzone były roboty budowlane. Stan nawierzchni dróg na etapie odbioru robót nie budził zastrzeżeń mieszkańców ani przedstawicieli gminy (pracowników urzędu gminy i inspektora nadzoru inwestorskiego).

W dalszym ciągu wyjaśnień poinformowano członków Komisji, że wykonawca prac na etapie czynności odbiorowych przekazał Gminie Pszczółki 35 druków oświadczeń o uporządkowaniu drogi dojazdu do poszczególnych nieruchomości, podpisanych przez właścicieli ul. Srebrnej w Skowarczu, w tym oświadczenia podpisane przez osoby skarżące. Po zakończeniu inwestycji Kierownik Referatu Inwestycji w towarzystwie pracowników merytorycznych kilkakrotnie dokonywał kontroli stanu dróg.

Kontrole odbywały się w listopadzie i grudniu 2024 r. oraz w lutym i marcu 2025 r. Dodatkowo, w wyniku zgłoszeń mieszkańców, monitorowano stan ul. Srebrnej podczas wizyt terenowych związanych z realizacją innych inwestycji: budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Ziołowej i ul. Świetlikowej (liczne wizyty w 2025 r.), spotkanie z przedstawicielami Starostwa Powiatowego w Pruszczu Gdańskim w sprawie rozbudowy chodnika wzdłuż drogi powiatowej nr 2225G, ul. Żuławskiej (luty 2025 r.).

W związku z prośbą mieszkańców, skierowaną bezpośrednio do Wójta, zostało umówione spotkanie w terenie z mieszkańcami, w godzinach popołudniowych, aby umożliwić wszystkim zainteresowanym możliwość udziału. Spotkanie zostało umówione na godzinę 17:00 w dniu 18 marca 2025 r. W spotkaniu z mieszkańcami udział wzięli Piotr Chajewski – Zastępca Wójta oraz Tomasz Nowosad – Radny Gminy Pszczółki. Na prośbę Wójta skierowano do wykonawcy robót zaproszenie na spotkanie w celu omówienia problemu i dyskusji nad możliwościami jego rozwiązania. Zaproszenie wysłano 17 kwietnia 2025 r. i wstępnie wykonawca zadeklarował gotowość przyjazdu w dniu 24 lub 25 kwietnia, jednak z powodów osobistych (po stronie Wykonawcy) do spotkania nie doszło.

W związku z powyższymi wyjaśnieniami należy uznać skargę mieszkańców za bezzasadną w zakresie braku reakcji Wójta, Zastępcy Wójta i Kierownika Referatu Inwestycji na zgłaszane problemy. Co prawda podejmowane przez wymienione osoby działania nie przyniosły oczekiwanych przez Skarżących skutków, jednak nie jest to tożsame z brakiem reakcji.

W toku dalszych wyjaśnień składanych przez pracowników urzędu poinformowano członków Komisji, że w związku ze skargą złożoną przez mieszkańców ul. Srebrnej dokonano weryfikacji wiedzy i doświadczeń pracowników urzędu w zakresie remontów dróg gruntowych z różnymi wykonawcami takich prac. Wykonawcy wskazali, że nie udzielają gwarancji na remonty dróg gruntowych dłuższej niż 3-6 miesięcy lub wcale nie udzielają gwarancji, szczególnie na okres zimowy. Jednocześnie jeden z wykonawców stwierdził, że stan drogi ul. Srebrnej wskazuje na typową degradację po sezonie zimowym i wymyciu lokalnych zagłębień w nawierzchni, natomiast brak jest wzdłużnych zapadnięć w śladzie realizowanej inwestycji, co potwierdza brak związku z prowadzonymi wcześniej wykopami. Według pracowników urzędu brak jest dowodów na związek zrealizowanej inwestycji (budowa sieci kanalizacji sanitarnej w ul. Srebrnej w Skowarczu) z obecnym stanem nawierzchni drogi. Obecny stan drogi, w ocenie pracowników urzędu oraz osób zajmujących się zawodowo wyłącznie budową i remontami dróg, jest efektem naturalnego zużycia i degradacji drogi gruntowej pod wpływem ruchu pojazdów. Drogi

gruntowe wymagają corocznego, bieżącego utrzymania i trudno jest oczekiwać utrzymywania się efektów naprawy drogi dłużej niż kilka miesięcy. Potwierdzają to też doświadczenia własne gminy i konieczność naprawy dróg gruntowych, zazwyczaj zlecane w okresie wiosennym (po sezonie zimowym) i niejednokrotnie poprawiane w trakcie roku, szczególnie przy intensywnym ruchu pojazdów.

Po wysłuchaniu powyższych wyjaśnień Komisja udała się na wizję w terenie. Na miejscu stwierdzono, że nawierzchnia jest w bardzo złym stanie, w śladzie wykopu pod kanalizację sanitarną występują liczne ubytki. Komisja stwierdziła, że odtworzenie nawierzchni zostało wykonane z użyciem innego kruszywa, niż było pierwotnie wbudowane w drogę przez jej właścicieli przed realizacją inwestycji. Nawierzchnia drogi została wykonana z kruszywa łamanego, jednakże nie było to kruszywo łamane (tj. juman), które zastosowali właściciele drogi. Użyty do przywrócenia stanu sprzed inwestycji materiał ma zupełnie inne właściwości i inną trwałość. Dodatkowo stwierdzono, że skargi na jakość wykonanej nawierzchni były zgłaszane niedługo po zakończeniu inwestycji i jeszcze przed sezonem zimowym, stąd powoływanie się na normalną degradację związaną z naturalnym zużyciem i ruchem pojazdów wydaje się nieuzasadnione.

W związku z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji uznała skargę za zasadną w części dotyczącej niewłaściwego przywrócenia nawierzchni drogi do stanu sprzed inwestycji i zaleca Wójtowi, aby w ramach naprawy gwarancyjnej z zastosowaniem kruszywa łamanego - juman usunięte zostały ubytki nawierzchni występujące w śladzie zrealizowanej inwestycji.

Mając powyższe na względzie, skargę uznano za częściowo zasadną.

W wykonaniu art. 238 § 1 i art. 239 § 1 Kpa informuje się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.