

**UCHWAŁA NR XXXVI/344/18
RADY GMINY PSZCZÓŁKI**

z dnia 24 kwietnia 2018 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Pszczółki

Na podstawie art.229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz.1257), w związku z art. 18 ust.2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1875 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Gminy Pszczółki po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Pszczółki z dnia 04 kwietnia 2018 r. (podtrzymanej przez Skarżącego dnia 16 kwietnia 2018 r.), której przedmiotem jest naruszenie praworządności, postanawia uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Gminy do zawiadomienia Skarżącego o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodnicząca Rady Gminy

Halina Ostrowska

UZASADNIENIE

W dniu 1 stycznia 2018 r., zgodnie z ustawą z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz.U. z 2017 r. poz. 1566) wszedł w życie obowiązek nakładania opłat za usługi wodne. Na podstawie art. 269 ust. 1 pkt 1 ustawy prawo wodne, opłatę za usługi wodne uiszcza się między innymi za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej na skutek wykonywania na nieruchomości, o powierzchni powyżej 3500 m² robót lub obiektów budowlanych trwale związanych z gruntem, mających wpływ na zmniejszenie tej retencji przez wyłączenie więcej niż 70% powierzchni nieruchomości z powierzchni biologicznie czynnej na obszarach nieujętych w systemy kanalizacji otwartej lub zamkniętej. Opłatę tę, zgodnie z art. 272 ust. 22 ustawy Prawo wodne, ustala wójt, burmistrz lub prezydent miasta.

W celu realizacji powierzonego obowiązku wójt zobowiązany jest pozyskać informacje o nieruchomościach, które spełniają przesłanki określone w przepisie art. 269 ust. 1 pkt 1 prawa wodnego, w tym wszystkie dane niezbędne do prawidłowego obliczenia opłaty. Zgodnie z wykładnią przedmiotowego przepisu odbywać się to może w odniesieniu do nieruchomości zagospodarowanych w sposób, który doprowadził do zmniejszenia retencji w okresie, gdy nie było wymagane pozwolenie wodnoprawne: ze wszelkich dostępnych źródeł, danych znanych organom z urzędu oraz pozyskanych od innych organów, a także na zasadzie dobrowolności od podmiotów potencjalnie podlegających obowiązkowi ponoszenia opłaty (dalej jako: „podmiot”), w szczególności w zakresie ustalenia faktu posiadania lub nieposiadania urządzeń do retencjonowania wody z powierzchni uszczelnionych oraz pojemności urządzeń do retencjonowania wody.

Wykładnia taka jest zgodna ze stanowiskiem prezentowanym także przez PGW Wody Polskie.

Pracownicy Urzędu Gminy w Pszczółkach na podstawie wizji terenowych, a także z wykorzystaniem ewidencji gruntów z warstwą ortofotomapy (satelitarnej mapy fotograficznej) dokonali wstępnej selekcji oraz wytypowali nieruchomości (w tym zwarte grupy działek) o powierzchni powyżej 3500 m², których zagospodarowanie wskazywało na znaczne zmniejszenie powierzchni biologicznie czynnej.

Pismem z dnia 13.03.2018 r. zawiadomiono podmioty z terenu gminy Pszczółki o wejściu w życie ww. przepisów. Poproszono również o przesłanie do Urzędu Gminy Pszczółki informacji o posiadanej nieruchomości do ustalenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej. Takie pismo zostało wysłane również do skarżącego.

W dniu 04.04.2018 r. skarżący zwrócił się o wskazanie podstawy prawnej do żądania przez tut. organ wypełnienia i złożenia ww. informacji. Poinformował również, że w razie ustalenia, że wskazane żądanie nie znajduje oparcia w przepisach, wnosi skargę powszechną, której przedmiotem jest naruszenie praworządności.

Pismem z dnia 11.04.2018 r. tut. organ poinformował skarżącego, że omawiane pismo nie zawierało żądania wypełnienia i złożenia informacji o posiadanej nieruchomości, ale jedynie prośbę o dokonanie powyższej czynności. W piśmie przywołano również stanowisko prezentowane przez PGW Wody Polskie.

W piśmie z dnia 16.04.2018 r. skarżący podtrzymał wniesioną skargę, zarzucając tut. organowi, że pismo zawierające zawiadomienie o omawianej opłacie zawiera:

- 1) przywołanie szeregu przepisów
 - 2) użycie sformułowania „należy przekazać”
 - 3) wyznaczenie 7- dniowego terminu na przekazanie
 - 4) podkreślenie tej części „zawiadomienia”, które odnosi się do wyznaczonego terminu na przekazanie
- oraz, że w ww. piśmie nie wskazano, której nieruchomości dotyczy informacja i nie umieszczono pouczenia, iż złożenie informacji ma charakter dobrowolny.

Przywołanie w piśmie zawierającym zawiadomienie o opłacie za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej szeregu przepisów miało na celu przekazanie podstawy prawnej dotyczącej opłaty, a także wyjaśnienie, na jakiej podstawie i w jaki sposób może zostać ona naliczona.

Użycie sformułowania „należy przekazać” wskazuje na adres, na który tut. organ prosi o przekazanie

omawianej informacji po spełnieniu prośby, a nie nakazu zawartego w piśmie: „*W związku z powyższym proszę o wypełnienie załączonego do zawiadomienia druku „Informacji o posiadanej nieruchomości do ustalenia opłat za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej”.* Wypełniony druk informacji należy przekazać na adres: *Urząd Gminy w Pszczółkach, ul. Pomorska 18, 83-032 Pszczółki lub złożyć osobiście w sekretariacie Urzędu Gminy w Pszczółkach (...)*”. Sformułowanie „należy przekazać” dotyczy czynności technicznej odnoszącej się do skierowania informacji do właściwego organu, nie zaś konieczności przekazania informacji.

Wyznaczenie 7-dniowego terminu wskazuje na prośbę przekazania informacji w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma w celu możliwości spełnienia zapisów ustawy Prawo wodne, dotyczących naliczania opłaty w częstotliwości kwartalnej. Brak wyznaczenia terminu przekazania informacji po podjęciu decyzji o chęci i zgodzie na jej przekazanie, spowodowałby sytuację, w której organ właściwy do naliczenia opłat trwałby w ciągłym oczekiwaniu na informacje od kolejnych odbiorców bez możliwości oceny czy informacje te zostaną od nich przekazane czy też nie. Podkreślenie fragmentu z wyznaczonym terminem miało na celu zwrócenie uwagi czytającego na ten fragment w związku z jego istotnością.

Należy również zwrócić uwagę na charakter pisma. Od adresatów – w tym skarżącego - nie żądano złożenia oświadczenia, tylko poproszono o przekazanie informacji. Przekazanie informacji jest dobrowolne i nie wywołuje skutków prawnych. Jej nieprzekazanie może się ewentualnie wiązać z naliczeniem opłaty za usługi wodnej bez uwzględnienia wiedzy, którą posiada właściciel, użytkownik wieczysty, itd. nieruchomości. Wówczas podmiot zobowiązany, jeśli nie zgadza się z wysokością opłaty, może złożyć reklamację.

W piśmie zawierającym zawiadomienie nie wskazano konkretnej nieruchomości będącej we władaniu skarżącego, ponieważ zawiadomienie miało charakter ogólny i było kierowane do wielu odbiorców. Biorąc pod uwagę treść zawiadomienia pozostali odbiorcy (poza Skarżącym) nie zgłosili wątpliwości dotyczących identyfikacji nieruchomości, które należy wskazać w informacji.

W przypadku skarżącego, wytypowano grupę działek, która stanowi zwarty obszar zagospodarowania, będących w użytkowaniu wieczystym. W części użytkownikiem wieczystym jednej z tych działek jest skarżący. W związku z tym, że tutaj organ nie posiadał żadnych dokumentów zawierających informacje o ww. obszarze, poprosił wszystkich użytkowników wieczystych o informację dotyczącą sposobu zagospodarowania nieruchomości w celu ustalenia, czy w tym przypadku należna jest opłata za zmniejszenie naturalnej retencji terenowej.

W związku z powyższym, uznano skargę za bezzasadną.