

PROTOKÓŁ NR XXX/20
XXX sesji Rady Gminy Pszczółki,
która odbyła się w dniu 17 listopada 2020 r.

XXX sesja Rady Gminy Pszczółki rozpoczęła się o godz.15:00 w Kamienicy Kultury w Pszczółkach. Obradom przewodniczyła p.Anna Staniewicz - Przewodnicząca Rady Gminy, protokółowała: Dorota Gromadzka - Kierownik Urzędu Stanu Cywilnego i obsługa Rady Gminy.

PORZĄDEK OBRAD:

1. Sprawy regulaminowe

- 1) otwarcie sesji;
- 2) stwierdzenie kworum;
- 3) przedstawienie porządku obrad;
- 4) przyjęcie protokołów XXVII, XXVIII i XXIX sesji.

2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:

- 1) w sprawie zmiany budżetu Gminy Pszczółki na 2020 r. - referuje p.J.Chyliński,
- 2) w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą Eco Probe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością - referuje p.M.Urbaneck,
- 3) zmieniająca uchwałę nr XXXVIII/350/18 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie dopłaty do taryfy za wprowadzanie ścieków do gminnych urządzeń kanalizacyjnych - referuje p.A.Staszenko,
- 4) w sprawie wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji Pszczółki - referuje p. A.Staszenko.

3. Informacja o analizie oświadczeń majątkowych za 2019 r.

4. Informacja Przewodniczącej Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami, w tym złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych na nie odpowiedziach

5. Informacja z działalności Wójta w okresie między sesjami

6. Wolne wnioski i informacje

7. Zamknięcie obrad sesji

Ad. 1 Sprawy regulaminowe:

1) otwarcie sesji

XXX sesję Rady Gminy Pszczółki otworzyła Przewodnicząca słowami: „Otwieram XXX sesję Rady Gminy Pszczółki”. Powitała wszystkich przybyłych na posiedzenie.

2) stwierdzenie kworum

Na podstawie listy obecności Przewodnicząca Rady stwierdziła, że w sesji uczestniczy 14 radnych (1 nieobecny - radny Sławomir Ziętek). Powiedziała, że sesja jest prawomocna i zdolna do podjęcia uchwał - lista obecności w załączeniu.

W sesji uczestniczyło również 6 sołtysów - lista obecności w załączeniu.

3) przedstawienie porządku obrad

Przewodnicząca Rady powiedziała, że porządek obrad znajduje się w materiałach na sesję, które otrzymali radni. Uwag nie było.

4) przyjęcie protokołów XXVII, XXVIII i XXIX sesji

Przewodnicząca Rady powiedziała, że protokoły XXVII, XXVIII i XXIX sesji były dostępne w kancelarii Rady Gminy i radni nie wnieśli do nich żadnych uwag ani poprawek, w związku z czym zostają zatwierdzone przy braku sprzeciwu.

Ad.2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie następujących uchwał:

1) w sprawie zmiany budżetu Gminy Pszczółki na 2020 rok

Pan Jarosław Chyliński - Skarbnik Gminy, przedstawił zmiany budżetu Gminy Pszczółki, szczegółowo opisane w uzasadnieniu do uchwały. Powiedział, że planowane

dochody zwiększa się o kwotę 575.357,00 zł do wysokości 56.837.782,73 zł, jak również zwiększa się planowane wydatki o kwotę 575.357 zł do wysokości 67.215.008,73 zł. Przychody i rozchody budżetu oraz planowany deficyt pozostają bez zmian.

Radna Joanna Falasa powiedziała, że w uchwale budżetowej wprowadza się kwotę aportu do spółki w wysokości 500 tys. zł, a następna uchwała dotyczy powołania spółki. Uważa, że najpierw powinny być wprowadzone konieczne zmiany do budżetu, potem powołanie spółki, i jeśli zostanie ona powołana, dopiero podjęcie kolejnej uchwały budżetowej w sprawie aportu dla spółki. Jeśli ktoś nie jest przekonany do powołania spółki i tym samym wniesienia aportu, to trudno mu głosować nad uchwałą dotyczącą zmiany budżetu.

Pan Wójt powiedział, że przy ustalaniu z Przewodniczącą Rady porządku obrad też miał wątpliwości co do kolejności procedowanych uchwał, ale zostało to ustalone z Panem Mecenase, którego poprosił o stosowne wyjaśnienie.

Pan Jakub Czapski powiedział, że co do zasady, aby móc wnieść wkład majątkowy do spółki, środki muszą już być zabezpieczone. Bez uchwały budżetowej nie byłoby możliwe podjęcie decyzji, żeby procedować o wniesienie majątku do spółki i jej powołanie. Następstwem podjęcia uchwały o utworzeniu spółki będzie zarządzenie Wójta, który dopiero wtedy będzie upoważniony do wniesienia majątku na rzecz spółki. Jeśli Państwo radni nie podejmą uchwały o utworzeniu spółki, wówczas konieczna będzie korekta uchwały budżetowej.

Do projektu uchwały nie było innych uwag ani pytań. Przewodnicząca Rady Gminy odczytała jej treść i zarządziła głosowanie za pomocą urządzeń elektronicznych. Uczestniczących w sesji 14 radnych, wynik głosowania: ZA - 12 radnych, głosów przeciw nie było, wstrzymało się dwoje radnych (Joanna Falasa i Krzysztof Kutkowski). **Uchwała została podjęta i nadano jej nr XXX/190/20.**

2) w sprawie utworzenia jednoosobowej spółki z ograniczoną odpowiedzialnością pod firmą Eco Probe Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

Pan Maciej Urbanek powiedział, że niniejsza uchwała wyraża zgodę na rozwój nowego kierunku zasad gospodarowania usługami komunalnymi w naszej gminie, poprzez utworzenie spółki komunalnej, będącej w 100% własnością Gminy Pszczółki. Jej zadania to: utrzymanie systemu wodociągowego i kanalizacyjnego, odbiór odpadów oraz utrzymanie terenów zielonych, dróg i poboczy. Niniejsza uchwała umocowuje Wójta, jako organ wykonawczy Gminy, do realizacji wszystkich czynności, niezbędnych do zorganizowania spółki oraz jej uruchomienia. Pod koniec sierpnia br. Rada Gminy podjęła uchwałę intencyjną w sprawie znalezienia alternatywy dla obecnego systemu, wobec którego mamy wiele zastrzeżeń. Tą alternatywą jest spółka komunalna. Umowy przetargowe dot. wodociągów, kanalizacji sanitarnej, utrzymania dróg i poboczy kończą się z dniem 1 stycznia 2021 r., natomiast w zakresie odbioru odpadów komunalnych - z dniem 1 lipca 2021 r. Te daty byłyby związane z rozpoczęciem działalności spółki w danym zakresie. Naszym celem jest podniesienie jakości świadczonych usług oraz ograniczenie ciągłego wzrostu cen za usługi komunalne.

Radny Krzysztof Kutkowski zapytał o dywidendę - czy Rada Gminy będzie podejmowała decyzję na co zostaną przeznaczane te pieniądze, czy też Rada Nadzorcza Spółki? W przedstawionym drafcie umowy spółki jest informacja, iż Rada Nadzorcza podejmuje decyzję, na co zostanie przeznaczony kapitał.

Pan Wójt odpowiedział, że tak, ale możemy podchodzić do tego szerzej, ponieważ tak strategiczne decyzje nie powinny być związane wyłącznie z Radą Nadzorczą, lecz powinny być konsultowane.

Radny K.Kutkowski zapytał, jaki formalnie wpływ może mieć Rada Gminy na podjęcie decyzji o przeznaczeniu tych pieniędzy?

Pan Mecenase J.Czapski odpowiedział, że ustawa o samorządzie gminnym i jej nowelizacja wyposaża Państwa radnych w prawo żądania informacji, jak spółka prowadzi finanse, jak nimi zarządza i jakie są plany inwestycyjne, w tym plan wykorzystania dywidendy. Jako

podmiot samorządowy będziemy musieli wprowadzić zarządzeniem Wójta zasady kontrolowania spółki. Regulamin zobowiąże jej organy, czyli Zarząd i Radę Nadzorczą, do rozbudowanej sprawozdawczości finansowej i gospodarczej, a Państwo radni, na mocy ostatniej nowelizacji ustawy, będą mieli pełny dostęp do tych danych, więc będą sprawować nadzór nad merytoryczną i bieżącą działalnością spółki. Nie jest możliwe, aby jakkolwiek decyzja została podjęta „za plecami” Rady Gminy, albo wbrew Radzie. W drafcie umowy została wskazana Rada Nadzorcza, ponieważ wiąże nas Kodeks spółek handlowych, który nie daje możliwości przekazania pewnych kompetencji Radzie Gminy, będącej właścicielem spółki.

Pan Wójt powiedział, że Rada Gminy uchwala budżet Gminy i jeśli jest jednostka, która wypracowuje zyski, chciałby, aby również Rada Gminy mogła wskazać, ile pieniędzy zostaje w spółce, a ile będzie przeznaczonych na konkretną inwestycję. Spółka to znacząca część funkcjonowania Gminy.

Radny K.Kutkowski stwierdził, że Pan Wójt mówi o dobrych praktykach, ale jak zmieni się Zarząd i Rada Gminy, wówczas to może się zmienić.

Zwrócił uwagę na następujące kwestie:

- „spółka to znacząca część funkcjonowania Gminy”, a radni mają jeden dzień na zapoznanie się z materiałami i podjęcie decyzji,
- w uchwale upoważniamy Pana Wójta do podejmowania wszystkich decyzji związanych ze spółką, czyli określenie składników majątku, ustalenie wysokości kapitału zakładowego, opracowanie umowy spółki. Z całym szacunkiem, ale przynajmniej część radnych chciałaby mieć wgląd do tego, co będzie i czy umowa spółki jest zgodna z oczekiwaniami Rady. To ma być nasz wspólny podmiot, a stawia się nas w sytuacji podjęcia w ciągu jednego strategicznej decyzji, która będzie rzutować na kolejnych wiele lat. Poprosił radnych, żeby zastanowili się, czy uzyskany czas wystarczy do tego, żeby spółka zadziałała w prawidłowy sposób i zgodnie z ich oczekiwaniami.

Radna Joanna Falasa odniosła się do dokumentów, które radni otrzymali w dniu wczorajszym: biznesplanów na lata 2021 i 2022 oraz draftu umowy spółki. Powiedziała, że zależy jej na rozwoju naszej Małej Ojczyzny, ale patrząc na te dokumenty oraz prezentację przedstawioną podczas wczorajszego posiedzenia trzech Komisji, nie może przejść obok tego obojętnie:

- 1) spółka będzie jednoosobowa, 100% udziału Gminy, czyli to, co do niej włożymy będzie gminne, zatem nic nie tracimy;
- 2) kadencja prezesa trwa 6 lat, a Rady Nadzorczej 3 lata. Kwoty zobowiązań, jakie będzie mógł robić prezes bez żadnej zgody to 1,5 mln zł, a za zgodą Walnego Zgromadzenia, czyli Wójta - 3 mln zł;
- 3) o zyskach spółki decyduje Wójt, jako Walne Zgromadzenie, a nie radni Rady Gminy,
- 4) zapytała, po co spółce komunalnej PKD *wznoszenie budynków*?
- 5) zapytała, czym kosztem będzie wynagrodzenie Rady Nadzorczej? - tej informacji nie ma ani w umowie, ani w biznesplanach;
- 6) Komisja Rewizyjna nie będzie mogła kontrolować spółki, bo orzecznictwo jest podzielone - tam, gdzie Komisja Rewizyjna próbowała wpisać do planu pracy kontrolę spółki gminnej, Wojewoda uchylał uchwałę;
- 7) siedziba spółki i koszt najmu - 4,5 tys. zł miesięcznie przez 3 lata, w centrum Pszczółek, u podmiotu prywatnego, podczas gdy mamy swoje lokale, które sukcesywnie moglibyśmy remontować i przystosowywać na potrzeby spółki. Zgodnie z tym, co powiedział Pan Wójt, nie od razu będzie pracować 25 osób;
- 8) w biznesplanach na rok 2021 i 2022 jest pozycja „biuro rachunkowe” 73 tys. zł - zapytała, czy spółka nie będzie miała swojej księgowości? Czy za finanse spółki będzie odpowiadało biuro rachunkowe, które dzisiaj jest, a jutro go nie ma?
- 9) jak będzie wyglądała struktura organizacyjna spółki, skąd 25 osób? - nikt wczoraj nie powiedział, ilu będzie kierowników, ilu pracowników, ilu pracowników Urzędu przejdzie do spółki;

10) na wyposażenie spółki w biznesplanach na każdy rok jest wpisana kwota 100 tys. zł plus koszty najmu - powiedziała, że za takie kwoty można wykonać remont naszych obiektów,

11) w biznesplanach jest pozycja „abonament - 300 tys. zł”, którego obecnie nie mamy, czyli do każdego gospodarstwa domowego jest zaplanowana kwota, którą będziemy płacić i jest to wpisane w dziale „dochód”;

12) zapytała, czy prezes spółki będzie wybierany w drodze konkursu czy powołania?

Czy fakt, że p.Arkadiusz, który wczoraj został przedstawiony jako przyszły prezes, a który nie posiada doświadczenia zawodowego na podobnym stanowisku, nie powinien wzbudzać w nas ostrożności. Powierzenie tworzenia nowej spółki i jej zarządzania przez najbliższych 6 lat, z brakiem doświadczenia w tym temacie, jest dość ryzykowne w obecnej sytuacji gospodarczej;

13) w biznesplanach nie ma nic o zaległościach, które spółka ma przejąć i ściągać, choć wczoraj była o tym mowa;

14) w biznesplanach nie ma też ujętej inwestycji - budowy nowej siedziby, a wczoraj powiedziano, że jest ona planowana koło oczyszczalni ścieków, przy czym umowa najmu obowiązuje do 2023 r.;

15) nie ma również kosztów oczyszczalni ścieków.

Powiedziała, że posiadamy mieszkanie służbowe przy ul. Kościelnej w Pszczółkach, które stoi puste i na początek można by je wykorzystać. Najem lokalu u podmiotu prywatnego wizerunkowo będzie źle odebrany, zwłaszcza że kolejna uchwała to podwyżka ceny wody i ścieków. Pan Wójt mówi, że spółka musi powstać, bo kończą się umowy na usługi komunalne, ale przekazane radnym dokumenty nie są przekonujące. Powiedziała, że nie chce, aby mieszkańcy płacili za te usługi więcej. Poprosiła radnych o ostrożność i rozagę, bo być może to nie jest właściwy moment na podjęcie takich działań.

Radna Krystyna Szulc powiedziała, że wczoraj na posiedzeniu trzech Komisji został w bardzo przejrzysty sposób przedstawiony projekt utworzenia spółki. Jeśli chodzi o firmy wywołujące nieczystości - wszyscy wiemy, jaki jest to problem i gdy narzucą nam wysokie ceny, dopiero będziemy się zastanawiać, jak przyjmą to mieszkańcy. Spółka nie będzie się zajmowała tylko wywozem nieczystości, będzie miała też inne zadania. Podczas wczorajszego spotkania, po trwającej 3 godziny dyskusji, wszyscy radni (11 osób) byli „ZA”. Poprosiła radnych, aby tak jak wczoraj, poparli inicjatywę utworzenia spółki.

Radny K.Kutkowski powiedział, że generalnie wszyscy radni, który głosowali intencyjnie, aby tę uchwałę przyjąć, są ZA. Problemem jest to, że przegłosowując ją, Rada nie będzie miała wpływu na nic, co jest związane ze spółką, bo wszystkie kompetencje są przekazane Wójtowi. Wszyscy czujemy, że jest to rozwiązanie, które w przyszłości może przynieść korzyści, ale czy jako Rada Gminy nie powinniśmy mieć wpływu na funkcjonowanie spółki, a nie tylko podnieść rękę, żeby ona powstała.

Przewodnicząca Rady Gminy powiedziała, że wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że spółka powinna powstać. W Ulkowach tylko w ciągu ostatnich dwóch miesięcy przerwy w dostawie wody miały miejsce w dniach 9, 14 i 25 września, 15 i 27 października, 2 i 16 listopada. Latem nawet przez 3 dni nie było wody. Czas usuwania tych awarii to niekiedy cały dzień, a mieszkańcy dzwonią i się denerwują. Po to spółka będzie na miejscu, aby te awarie usuwać natychmiast. Tak samo z utrzymaniem terenów zielonych - chcemy, aby w naszych sołectwach było czysto, była skoszona trawa, ale pracownicy nie są w stanie na bieżąco wszędzie zrobić porządku. Wyraziła przekonanie, że spółka podoła tym zadaniom i zapewni lepszą jakość świadczonych usług.

Pan Jan Guskowski - Sołtys Skowarcza, powiedział, że w Gdyni zrobiono symulację, jakie byłyby koszty usług komunalnych realizowanych przez firmę z przetargu i gdyby to robiła spółka miasta. Okazało się, że koszty spółki wyszły „lekko” o 100% niższe, zatem jeśli chodzi o powołanie spółki, należy to zrobić, natomiast zgadza się z radną p.J.Falasa, że wiele spraw należy doprecyzować i uzgodnić, żeby wszystko było klarowne.

Przewodnicząca Rady Gminy poprosiła, aby Pan Mecenasa z Panem Wójtem odnieśli się do wymienionych zarzutów.

Pan Jakub Czapski powiedział, że:

- nie było intencją Zarządu Gminy, aby Rada Gminy poczuła się pominięta w procesie kreacji spółki. Tryb jej powoływania wynika wprost z art.18 pkt 9f ustawy o samorządzie gminnym. Rada Gminy jest kompetentna do utworzenia spółki, natomiast w uchwale nie może narzucić treści jej umowy, określić wysokość aportu i wysokość kapitału. Były przypadki, że Rady Gmin podejmowały uchwały, w których bardzo skrupulatnie i szczegółowo opisywały, jak spółka ma wyglądać, ale te uchwały były uchylane przez Wojewodę. Rada Gminy na kompetencje utworzenia spółki, natomiast dalsze decyzje, to jest typowy zarząd majątkiem Gminy, który leży w kompetencji Wójta;

- w kwestii nadzoru nad spółką i funkcjonowaniem organów - spółka jest jednoosobowym podmiotem gminnym i w całości jest kontrolowana przez Gminę. Wójt jest jednoosobowym Walnym Zgromadzeniem, organem najwyższym, który ma największą władzę. Zgodnie z ustawą Kodeks spółek handlowych oraz ustawą o gospodarce komunalnej, Wójt deleguje członków Rady Nadzorczej, a następnie Rada wybiera prezesa spółki. Nie można tego zrobić inaczej, bo przepisy nie pozwalają. Pan Wójt będzie sprawował bieżący nadzór nad prezesem i Radą Nadzorczą. Jeśli pojawią się zastrzeżenia, co do funkcjonowania organów, to będą one odwołane, więc nie ma większego znaczenia na jak długo ustawimy kadencję. Odwołanie może skutkować wyciągnięciem konsekwencji, w tym finansowych, ponieważ Kodeks spółek handlowych przewiduje roszczenia odszkodowawcze względem osób piastujących funkcje organów, które w sposób niewłaściwy wywiązują się ze swoich zobowiązań;

- odnośnie 6-letniej kadencji prezesa - był taki pomysł, ale finalnie prawdopodobnie będzie to kadencja roczna;

- w kwestii wynagrodzenia organów - nie będzie to obciążało Gminy, lecz spółkę, która sama ma „wyżywić” swoje organy;

- odnośnie zewnętrznej księgowości - wynika to z pewnej pragmatyki - zatrudnienie osoby na pełen etat to duży wydatek, taniej jest zastosować outsourcing księgowy do zewnętrznego podmiotu. Ma to jeszcze jeden duży plus - jeżeli pomyli się nasza księgowość, to spółka ponosi pełną odpowiedzialność, natomiast jeżeli będzie jakikolwiek błąd w księgowości zewnętrznej, to mamy roszczenia odszkodowawcze.

Radny K.Kutkowski powiedział, że skoro Wójt powołuje Radę Nadzorczą, a Rada Nadzorcza prezesa, to już chciałby zwrócić uwagę na pewien absurd, bo nie ma jeszcze Rady Nadzorczej, a już radnym został przedstawiany prezes. Jeżeli z mocy ustawy Wójt załatwia wszystkie sprawy związane ze spółką, to po co w uchwale upoważnienie Rady Gminy? Czy z jakiegokolwiek ustawy wynika, że Rada Gminy nie może mieć wglądu do opracowania umowy?

Pan Mecenasa Czapski odpowiedział, że nie, dlatego Państwu radnym został udostępniony projekt umowy. Zakres kompetencji Wójta wynika z art.30 ustawy o samorządzie gminnym, a Rada Gminy powołuje spółkę i na tym wyczerpują się jej kompetencje.

Radny K.Kutkowski zapytał, czy w treści uchwały może być zapis, że Rada Gminy ma wpływ na treść umowy powstającej spółki?

Pan Mecenasa Czapski powiedział, że co do zasady Rada Gminy nie może narzucić Wójtowi treści umowy spółki. Spotyka się zapisy, że Rada opiniuje treść umowy, jako głos doradczy, ale jej nie zatwierdza.

Radna J.Falasa odniosła się do stwierdzenia, że spółka sama finansuje swoje organy. Zwróciła uwagę, że po zsumowaniu kwot zawartych w biznesplanach, na wynagrodzenia zaplanowano rocznie 2,5 mln zł na 25 osób - to bardzo wysoka kwota wynagrodzeń, do tego dochodzi jeszcze zewnętrzna księgowość.

Pan Wójt powiedział, że jest zaskoczony pewnymi wątpliwościami co do upoważnienia jego osoby do określonych czynności. Te wątpliwości jawią go jako osobę, która ma inne, niż szlachetne dla naszej społeczności intencje. Po to analizujemy temat od kilku miesięcy, żeby stworzyć najbardziej optymalny model. Wątpliwości są, ale nie mamy innej alternatywy. Niedawno aktualizowaliśmy WPF, wprowadzamy nowe inwestycje oświetleniowe i drogowe, wchodzimy do miejscowości - Kleszczewka, Kolnika, w których znaczące inwestycje w tej kadencji nie miały miejsca. Stwierdził, że albo się rozwijamy, urealniamy koszty i „idziemy do przodu”, albo sztucznie zaniżamy wartość niektórych opłat.

Odnosił się do niektórych spraw:

- kwestie personalne to autonomiczna decyzja Wójta. Z p. Arkadiuszem bardzo dobrze się współpracuje, jest to osoba na uczciwa, dyspozycyjna, ma wiedzę inwestycyjną i cieszy się 100% zaufaniem;

- spółka będzie miała swój załącznik w budżecie i tam będą wykazane kwoty, którymi operuje. Podczas każdej sesji Rady Gminy udzielamy odpowiedzi na wszystkie pytania i to się nie zmienia. Dzisiejsza sesja jest ukoronowaniem wielomiesięcznych prac i analiz. Prezentowane rozwiązania powstały na gruncie pewnych dobrych praktyk wypracowanych przez inne samorządy. Powstawanie podmiotów komunalnych to obecnie trend, szczególnie w samorządzie województwa pomorskiego. Nie możemy obiecać, że będzie taniej, ale dzięki spółce pewne rzeczy będzie można zoptymalizować. Dodał, że jakość świadczonych usług wymaga poprawy, współpracy z mieszkańcami, zwłaszcza sołtysami. Jest pomysł dnia otwartego, ale na razie trzeba go odsunąć w czasie z powodu pandemii;

- Pan Mecenasek Czapski ma ogromną wiedzę i doświadczenie w zakresie powstawania spółek, na każdym projekcie uchwały stawia swoją pieczęć, co jest równoznaczne z uprawnieniami zawodowymi;

- jesteśmy w takim momencie obecnej kadencji, że uchwała dotycząca utworzenia spółki komunalnej powinna być podjęta, chyba że chcemy, aby następne lata były pod znakiem dotowania pewnych rzeczy z jednej gałęzi do drugiej.

Do projektu uchwały nie było innych pytań ani uwag. Przewodnicząca Rady Gminy odczytała jej treść i zarządziła głosowanie za pomocą urządzeń elektronicznych. Uczestniczących w sesji 10 radnych, wynik głosowania: ZA - 10 radnych, głosów przeciw - nie było, wstrzymało się 4 radnych (Joanna Falasa, Marta Grzeszczyk, Krzysztof Kutkowski i Zygmunt Łysik). **Uchwała została podjęta i nadano jej nr XXVII/191/20.**

3) zmieniająca uchwałę nr XXXVIII/350/18 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie dopłaty do taryfy za wprowadzanie ścieków do gminnych urządzeń kanalizacyjnych

Pani Anna Staszenko powiedziała, że projekt uchwały został omówiony na wspólnym posiedzeniu Komisji i nie wniesiono do niego uwag. Zmiana uchwały jest potrzebna do złożenia wniosku o zatwierdzenie projektu taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków, dla planowanej spółki realizującej zadania z zakresu gospodarki wodno-ściekowej. Zgodnie z przygotowanym projektem, taryfa za odprowadzenie ścieków na pierwsze 18 miesięcy działalności spółki wyniesie 9, 52 zł. Proponuje się pozostawienie wysokości dopłaty na dotychczasowym poziomie, tj. 2,56 zł, wówczas wysokość taryfy płacona przez mieszkańców wyniesie 6,96 zł.

Radny K. Kutkowski powiedział, że ta podwyżka może być odebrana jako konsekwencja utworzenia spółki. Przewidziane w biznesplanie wydatki na oczyszczalnię ścieków i usługi wod.-kan. na 2021 r. są na poziomie niecałych 3 mln, a na 2022 r. - 2.347 tys. zł, podczas gdy dochody z tytułu usług wod.-kan., m.in. abonamentu, opiewają na kwotę 5.440 tys. zł. To daje prawie 2 mln nadwyżki w stosunku do wydatków związanych z działalnością spółki. Poprosił o zastanowienie się, czy taka podwyżka będzie dobrze przyjęta przez mieszkańców i czy to jest jedyny słuszny kierunek, w którym musimy iść? Naszym celem miało być obniżanie kosztów, a my tworzymy spółkę i jednocześnie podnosimy ceny o 50%, wrzucając do tego abonament.

Pan Wójt powiedział, że część radnych pamięta poprzedni system, przed reformą Prawa wodnego i utworzeniem instytucji Wody Polskie. Rada Gminy spotykała się, wykazywano wszystkie koszty funkcjonowania systemu wod.-kan., po czym była autopoprawka Wójta lub radnego i cena była w granicach tych, o których obecnie rozmawiamy. Od kilku lat wysokość taryf zatwierdzają Wody Polskie. Gmina jest zobowiązana do przedstawienia wszystkich kosztów ponoszonych w zakresie gospodarki wodociągowej i kanalizacyjnej, w tym kosztów awarii. Wójt składa taki wniosek w imieniu Gminy, i nie ma zgody na to, aby w jakikolwiek sposób wpływać na zaniżanie tego systemu. Musimy mieć realny koszt jego funkcjonowania, ale w związku z tym, że jest oczekiwanie mieszkańców, iż pewne rzeczy będą podtrzymane, zachowujemy dopłatę do ścieków. Zgodnie z proponowanym wnioskiem o taryfy, które następnie będą zatwierdzane przez Wody Polskie, stawka płacona przez mieszkańca za 1 m³ wody wynosi 3,89 zł. Warto wiedzieć, jak to wygląda w innych gminach: wyższe stawki mają Gminy: Trąbki Wielkie - 3,90 zł, Tczew - 3,95 zł i Cedry Wielkie - 3,98 zł, natomiast niższe mają Gmina Wiejska Pruszcz Gdański - 3,56 zł i Gmina Suchy Dąb - 3,54 zł, ale do maja 2021 r. też muszą zaktualizować ceny. Nie możemy przerzucać pieniędzy z jednej gałęzi do drugiej, bo i tak zapłacą za to mieszkańcy, tylko w innej postaci - podatku, który w perspektywie kilku lat będziemy musieli podnieść. W kwestii abonamentu, Pan Wójt zapewnił, że go nie będzie, w każdym razie zrobi wszystko, aby go nie było.

W przypadku ceny odprowadzania ścieków, wg nowej taryfy **to kwota 6,80 zł**. Dla porównania - w Cedrach Wielkich wynosi ona 7,16 zł, w Gminie Wiejskiej Pruszcz Gdański - 7,72 zł, w Gminie Suchy Dąb - 8,64 zł, w Gminie Tczew - 6,32 zł i w Gminie Trąbki Wielkie - 5,40 zł. Powiedział, że jeśli Państwo radni uważają, iż możemy zwiększyć dotację, to ze świadomością konsekwencji dla naszego budżetu, który będzie niezrównoważony, zatem negatywnie zaopiniowany przez Regionalną Izbę Obrachunkową.

Radny Przemysław Jaskólski powiedział, że rozumie argumenty, iż koszty utrzymania i eksploatacji sieci rosną, ale przy taryfach, które mają obowiązywać przez kolejne 18 miesięcy, wysokość dopłaty realizowanej przez Gminę jest na tym samym poziomie. Poprosił o podanie łącznej wysokości dopłaty w skali roku w zakresie odprowadzania ścieków.

Pan J.Chyliński odpowiedział, że obecnie wynosi ona 954.724 zł i jest to wynik dopłaty kwoty 2,77 zł brutto do 1 m³ ścieków.

Radny P.Jaskólski powiedział, że gdyby zaproponować zmianę, aby podwyżkę nie w całości przenieść na mieszkańców, ale zwiększyć też dopłatę Gminy, to o ile zwiększy się ona ogółem w skali roku?

Pan J.Chyliński odpowiedział, że gdyby Gmina dopłacała 3,00 zł do 1 m³ ścieków, to kwota dotacji wyniosłaby 1.033 tys. zł, przy dopłacie 3,50 zł byłaby to kwota 1.206 tys. zł, a przy dopłacie 4,00 zł - prawie 1.400 tys. zł.

Radny P.Jaskólski poprosił Pana Skarbnika o wyliczenie kwoty dopłaty Gminy, gdyby utrzymać jej dotychczasowy procentowy udział w wysokości taryfy.

Radna J.Falasa powiedziała, że wyliczone taryfy na 18 miesięcy są takie, ponieważ było dużo awarii i obsługiwały nas podmioty zewnętrzne. Za 18 miesięcy będziemy mieli już spółkę komunalną, mieszkańcy będą płacić więcej, a koszty utrzymania będą nawet 100% niższe. Z tego wynika, że będzie nadwyżka, a Pan Wójt powiedział, że taniej nie będzie. Zapytała, czy ta nadwyżka pójdzie na utrzymanie sieci lub inne inwestycje?

Pan Wójt odpowiedział, że jeśli zredukujemy koszty awarii, to te dane zostaną uwzględnione w kolejnym wniosku taryfowym do Wód Polskich. Okres 18 miesięcy to dużo czasu i nie jesteśmy w stanie określić co będzie, przewidzieć zmiany w zakresie ustanawiania tych taryf. Na cenę usług komunalnych ma wpływ wiele okoliczności zewnętrznych, np. płaca minimalna.

Radny K.Kutkowski powiedział, że podwyżki z tytułu odprowadzania ścieków wygenerują dodatkowy dochód w wysokości ok.1 mln zł w skali roku, a w tej wysokości zostały zaplanowane wydatki na remonty sieci, więc nie do końca zasadne jest podnoszenie taryfy.

Rozumie, że we wniosku do Wód Polskich trzeba wykazać wszystkie koszty, ale czy Gmina ma wpływ na to, o jaką stawkę występuje? Czy jest to określone algorytmem i nie ma żadnych „widełek”, czy można wnioskować o niższą stawkę?

Pan Wójt poprosił, aby na to pytanie odpowiedziała p. Anna Staszenko, która jest w stałym kontakcie z Wodami Polskimi i brała udział w przygotowaniu wniosku.

Pani Anna Staszenko powiedziała, że przygotowując wniosek sumuje się koszty utrzymania infrastruktury, eksploatacji, kwotę amortyzacji środków trwałych (w przypadku kanalizacji to ok. 2 mln zł), wynagrodzeń pracowników (w przyszłości koszty utrzymania spółki) i należności nieregularne. Wszystkie kwoty muszą wynikać ze sprawozdań, sporządzonych w okresie ostatniego roku. Sumę dzieli się przez ilość odprowadzonych ścieków, wynikającą z faktur wystawionych mieszkańcom. Ta kwota jest analizowana przez Wody Polskie. Nie jest ona elastyczna, lecz wynika z poniesionych wydatków. Możemy zawniekskować o niższą taryfę, ale różnicę musimy wykazać jako dopłatę Gminy.

Radny K. Kutkowski powiedział, że skoro mamy dopłaty, w perspektywie tańszą działalność spółki i wiemy, ile zapłacimy za remonty, to czy nie jest zasadne przeanalizowanie zwiększenia wysokości dopłaty Gminy, a w konsekwencji mniejszej podwyżki dla mieszkańców?

Pan Wójt odpowiedział, że zgodnie z przepisami prawa, jest to decyzja Rady Gminy wyrażona w uchwale.

Pan Skarbnik powiedział, że na chwilę obecną dopłata Gminy stanowi ok. 39% ceny 1 m³ ścieków. Gdybyśmy przy podwyższonej stawce chcieli utrzymać dotychczasowy procentowy udział Gminy, musielibyśmy dotować spółkę kwotą ok. 1.275 tys. zł. W stosunku do aktualnie planowanej dotacji jest to wzrost o ok. 321 tys. zł.

Pan Wójt powiedział, że jest to kompetencja Rady Gminy, ale podejmując decyzję o zwiększeniu dopłaty, trzeba mieć świadomość, że załącznik inwestycyjny uszczupli się o podaną wysokość środków.

Radny K. Kutkowski powiedział, że rozmawiamy o kosztach, ale podwyżka wniesie do budżetu znaczące kwoty. Poprosił radnych, aby odnieśli się do propozycji radnego P. Jaskólskiego, która jest godna rozważenia.

Pan Skarbnik powiedział, że nie możemy mówić o zwiększonych dochodach Gminy, ponieważ będą to już dochody spółki, a Gmina musi wyprowadzić pieniądze ze swojego budżetu. Ewentualny zysk, wypracowany przez spółkę, będzie mógł być cofnięty do Gminy w formie dywidendy dopiero po zakończeniu roku obrotowego, w 2022 r.

Radny K. Kutkowski zaproponował, aby spróbować złożyć wniosek o niższą stawkę i zostawić tę samą dopłatę.

Pan Skarbnik powiedział, że stawka, o której rozmawiamy, wynika z algorytmu, zatem wnioskując o inną, musielibyśmy podać inne wartości składowych.

Radna Wioleta Bizior powiedziała, że należałoby zachować procentową dopłatę, żeby złagodzić skutki nieuniknionej podwyżki.

Radny P. Jaskólski złożył wniosek o proporcjonalne zwiększenie dopłaty Gminy do 1 m³ odprowadzanych ścieków, czyli do ok. 39%.

Radny Tomasz Nowosad stwierdził, że robiąc oszczędności przez cały rok, rezygnujemy z jakiejś inwestycji i opóźniamy ją o rok.

Przewodnicząca Rady Gminy zarządziła **5-minutową przerwę** w obradach, w celu wyliczenia kwoty, która zostanie wprowadzona w formie autopoprawki.

Pan Skarbnik powiedział, że jeżeli udział procentowy dopłaty ma pozostać taki, jak przed podwyżką, to wysokość taryfy płacona przez mieszkańca wyniesie 6,10 zł netto, dopłata Gminy 3,42 zł netto (3,69 zł brutto), co łącznie daje kwotę 9,52 zł netto. W konsekwencji Gmina każdego roku będzie musiała dokapitalizować spółkę kwotą 1.271.817,54 zł, co obecnie oznacza zwiększenie o kwotę 317.092,72 zł.

Pan Wójt powiedział, że w związku z oczekiwaniami radnych, wprowadza autopoprawkę do uchwały – w § 1: „....**zatwierdza się dopłatę do taryfy w wysokości 3,42 zł netto za 1m3 ścieków**”

Do projektu uchwały nie było innych pytań, ani uwag. Przewodnicząca Rady odczytała treść uchwały z autopoprawką Wójta w zakresie dopłaty do taryfy w wysokości 3,42 zł netto za 1 m3 ścieków, i zarządziła głosowanie za pomocą urządzeń elektronicznych. Uczestniczących w sesji 14 radnych, wynik głosowania: ZA - 14 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta jednogłośnie i nadano jej nr XXX/192/20.**

4) w sprawie wyznaczenia obszaru i granicy aglomeracji Pszczółki

Pani Anna Staszenko powiedziała, że proces tworzenia aglomeracji został szczegółowo omówiony podczas wczorajszego wspólnego posiedzenia Komisji. Konieczność podjęcia uchwały wynika ze zmiany ustawy Prawo wodne, zgodnie z którą do końca 2020 r. Rada Gminy musi podjąć uchwałę o wyznaczeniu aglomeracji. Dotychczasowy akt prawa miejscowego, wydany w drodze uchwały Sejmiku Województwa Pomorskiego, zachowuje moc do 31 grudnia 2020 r. Przedłożony Państwu radnym dokument uzyskał pozytywną opinię Polskiego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie oraz Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska.

Do projektu uchwały nie było pytań. Przewodnicząca Rady Gminy odczytała jej treść i zarządziła głosowanie. Ze względu na problemy techniczne, wyczytała kolejno imię i nazwisko każdego radnego, i poprosiła o zagłosowanie ustnie. Uczestniczących w sesji 14 radnych, wynik głosowania: ZA przyjęciem - 14 radnych, głosów przeciw i wstrzymujących się nie było. **Uchwała została podjęta jednogłośnie i nadano jej nr XXX/193/20.**

IMIENNY wykaz głosowań radnych nad uchwałami stanowi załącznik do protokołu.

Ad. 3 Informacja o analizie oświadczeń majątkowych za 2019 r.

Pani Dorota Gromadzka odczytała treść pism, skierowanych do Rady Gminy, w sprawie oświadczeń majątkowych za 2019 r.

Oświadczenia majątkowe po terminie złożyła Pani Skarbnik, u dwóch pracowników Urzędu Gminy stwierdzono nieprawidłowości, a pięciu radnych Rady Gminy Pszczółki oraz Przewodnicząca Rady złożyli sprostowania oświadczeń majątkowych, w związku z wykazanymi nieprawidłowościami.

Ad. 4 Informacja Przewodniczącej Rady Gminy o działaniach podejmowanych w okresie między sesjami, w tym złożonych interpelacjach i zapytaniach oraz udzielonych na nie odpowiedziach

Pani A. Staniewicz powiedziała, że:

- 1) od Koła Gospodyń Wiejskich w Żeliszawkach wpłynęło pismo dot. sposobu administrowania świetlicą wiejską. Podczas przeprowadzonej, wraz z pracownikami Urzędu Gminy, kontroli nie zauważono nieporządku w tym obiekcie. Pismo-skarga zostało przekazane zgodnie z kompetencją do Pana Wójta;
- 2) w dniu 4 listopada br., wraz z radnymi i z Panem Wójtem, wzięła udział w spotkaniu w Pomorskim Ośrodku Ruchu Drogowego w Pszczółkach, z dyrektorem tego obiektu,
- 3) do biura Rady nie wpłynęły żadne wnioski ani petycje.

Ad. 5. Informacja z działalności Wójta w okresie między sesjami

Pan Wójt przekazał informacje o działalności w okresie między sesjami, w formie prezentacji multimedialnej. Poinformował o:

- 1) uzyskaniu dofinansowania z Funduszu Dróg Samorządowych w wysokości 670 tys. zł,
- 2) zakończeniu remontu ul. Młyńskiej w Różynach,
- 3) trwających przebudowach ulic: Jabłoniowej oraz fragmentu ul. Parkowej i ul. Winogrowej w Ulkowach, Miodowej i Bartnickiej w Pszczółkach oraz Kamiennej w Rębielczy,

- 4) uruchomieniu gminnej komunikacji autobusowej na dwóch liniach „862” i „863”,
- 5) otwarciu boiska przy Szkole Podstawowej w Skowarczu,
- 6) budowie oświetlenia ulicznego w Pszczółkach na ul. Mennonickiej, Jaśminowej i Polnej,
- 7) zakupie namiotu pneumatycznego oraz przyczepy lekkiej dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Pszczółkach,
- 8) rozpoczęciu wymiany wiat przystankowych w gminie,
- 9) zakupie sprzętu zabawowego do Sołectwa Kolnik oraz wiaty do sołectwa Ostrowite ze środków otrzymanych w ramach realizacji projektu „Aktywne sołectwo pomorskie 2020”,
- 10) podpisaniu umowy na realizację systemu WI-FI oraz punktów hotspot na terenie gminy
- 11) spotkaniach, m.in. z Prezesem Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Gdańsku, z Marszałkiem Józefem Sarnowskim - członkiem Zarządu Województwa Pomorskiego, z p.Moniką Kończyk - Pomorską Kurator Oświaty, z Prezesem Zarządu Pomorskiego Funduszu Pożyczkowego, z p.Marianem Cichonem - Wicestarostą Powiatu Gdańskiego,
- 12) wizycie dziennikarzy ze stacji TVN24 w sprawie realizacji gminnej komunikacji autobusowej,
- 13) rozpoczęciu zajęć tenisa stołowego, tanecznych, chóru oraz lekkoatletyki na stadionie sportowym przez uczniów klas 1-8,
- 14) rozstrzygnięciu budżetu obywatelskiego na 2021 r. - zwycięskie projekty to: park do street workoutu i ćwiczeń ogólnorozwojowych na stadionie sportowym w Pszczółkach oraz zakup urządzenia zabawowego na plac zabaw w Kleszczewku,
- 16) Mszy Św. Dożynkowej w kościele parafialnym w Pszczółkach, podczas której została uhonorowana nagrodą zasłużona mieszkanka Pszczółek - p.Bogumiła Tużnik,
- 17) akcji sadzenia drzew - 100 dębów, przy ul. Bławatkowej w Skowarczu,
- 18) obchodach Święta Niepodległości Polski w Skowarczu.

Ad.6 Wolne wnioski i informacje

1. Radny Zygmunt Łysik powiedział, że jest zbudowany poziomem optymizmu, jeśli chodzi o sprawy związane z utworzeniem spółki. Zapewnił, że radni będą się przyglądać, jak ten system działa.

2. Radna Joanna Falasa:

- poprosiła o wyrównanie nawierzchni ul. Polnej,
- poprosiła o przeanalizowanie możliwości wybudowania oświetlenia na ul. Bałtyckiej,
- podziękowała za oświetlenie na ul. Polnej,
- podziękowała za przesłanie dokumentacji do Centrum Zniczy,
- zapytała, czy programy: „Asystent osoby niepełnosprawnej” i „Opieka wytchnieniowa”, będą od stycznia dalej realizowane? Obecna umowa jest do końca bieżącego roku, a odbywa programy są bardzo dobre, mieszkańcy korzystają z nich i są w 100% finansowane ze środków rządowych.

3. Radny Waldemar Walejko:

- zapytał o stan epidemii - jak wygląda pomoc osobom starszym, czy są wolontariusze, czy Gmina sama załatwia pomoc poprzez pracowników Urzędu oraz ile takiej pomocy potrzeba?,
- nawiązując do obchodów Święta Niepodległości w Skowarczu - powiedział, że w Pszczółkach również można stworzyć taką instalację i zaproponował dwie lokalizacje: na skwerku w centrum, gdzie mamy już kamień, albo na rondzie przy siedzibie przyszłej spółki,
- zgłosił, że na wysokości posesji radnej J.Falasy są ułożone płyty, a jedna z nich jest powyginana i wystają z niej śruby, które zagrażają bezpieczeństwu przechodniów.

4. Radny Piotr Pestka powiedział, że:

- ze środków Funduszu Sołectkiego zostały zakupione dwie ławeczki i było zapewnienie pracowników Urzędu, iż zostaną one zamontowane na placu zabaw w Rębielcu, a do dzisiejszego dnia nie zostało to zrobione;

- podczas montażu obecnej zabawki na placu, zostały zdemontowane huśtawki i karuzele, które miały być ponownie zamontowane - to też nie zostało zrobione. Mieszkańcy nie mogą tego zrobić sami, bo potrzebny jest sprzęt, za który trzeba zapłacić, ale też nikt nie weźmie odpowiedzialności, gdyby coś się stało podczas dalszego użytkowania.

5. Przewodnicząca Rady p.A.Staniewicz zapytała, czy w ostatnim czasie zostały rozstrzygnięte przetargi na inwestycje, których realizacja rozpocznie się jeszcze w tym roku?

6. Radna Marta Grzeszczyk zapytała o punkty hotspot. Niektórzy mieszkańcy, ze względu na ukształtowanie terenu, nie mają możliwości doprowadzenia internetu - czy rozważa się inne alternatywne rozwiązania. W Kleszczewku firma ABAX przeprowadza światłowód i może warto byłoby wykorzystać tę okoliczność.

Pan Wójt odniósł się do zgłoszonych spraw:

1) w sprawie obchodów Święta Niepodległości - zapewnił, że jestem otwarty na propozycje miejsc, gdzie moglibyśmy rozwinąć uroczystości niepodległościowe z zastrzeżeniem, że muszą one być własnością Gminy Pszczółki. Tegoroczne obchody odbyły się na placu przy ul. Bławatkowej w Skowarczu, ponieważ 2 lata temu Gmina poniosła znaczące koszty na utworzenie tego miejsca;

2) w kwestii pomocy mieszkańcom w okresie pandemii - wg danych z Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, obecnie w naszej gminie kwarantanną jest objętych 225 osób oraz izolacją domową 95 osób. W systemie pomocy mieszkańcom, w przypadku zgłoszenia, pomocy materialnej (żywnościowej) osobom poddanym kwarantannie udziela Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej we współpracy z Ochotniczą Strażą Pożarną. Dodał, że tych zgłoszeń nie było dużo;

3) co do płyt przy ul. Pomorskiej 43 - sprawdzimy na miejscu, ale będzie to zgłoszenie do Powiatu;

4) w sprawie równania ul. Polnej - zostało ono wykonane w ubiegłym tygodniu;

5) co do oświetlenia - inwestorem jest Spółka ENERGA, my tylko pytamy na jakim etapie są prace. Wiemy, że kończą pomiary geodezyjne, co będzie stanowiło podstawę do włączenia latarni. Przedstawiciel spółki na naszą gminę poinformował, że uruchomienie oświetlenia jest zaplanowane na przyszły tydzień;

6) co do oświetlenia ul. Bałtyckiej - musimy zacząć od wykonania dokumentacji projektowej. W miarę posiadanych środków, w okolicy marca/kwietnia, kiedy pojawiają się wolne środki, będzie można wziąć to pod uwagę;

7) programy społeczne - informację na jakim etapie jest sprawa przekaże jutro, ze względu na nieobecność Pani Kierownik GOPS;

8) punkty hotspot - jest to system radiowy i w przypadku świetlicy w Kleszczewku, byłoby wymagane wykonanie potężnego systemu wzmacniania w postaci dużego wzmacniacza, anteny, co jest trudne. Alternatywą pozostaje współpraca z jakąś firmą komercyjną;

9) zgłoszenie radnego P.Pestki - sprawdzimy jak to wygląda, jakie były ustalenia, co do montażu i prześlemy informację,

10) w sprawie przetargów na inwestycje - mamy informację jedynie z otwarcia ofert na: budowę oświetlenia ulicznego, budowę dróg - ul. Reymonta, Konopnickiej i Żeromskiego w Pszczółkach oraz wykonanie remontów dróg - ul. Sadowej w Różnach, ul. Polnej w Skowarczu i doraźnych napraw. Nie mamy wyłonionych wykonawców, procedura przetargowa trwa, ale złożone oferty mieszczą się w kosztorysach.

Radny Piotr Pestka zapytał o oświetlenie odcinka między Pszczółkami a Rębielczem.

Pan Wójt odpowiedział, że planem strategicznym tej kadencji jest połączenie oświetleniem drogowym miejscowości: Pszczółki i Rębielcz, Pszczółki i Ulkowy oraz Pszczółki i Ostrowite. W przypadku odcinka Pszczółki-Ostrowite, dobrze byłoby zrobić jeszcze chodnik. Ubiegły rok był rokiem wykonywania dokumentacji projektowych na oświetlenia. Mamy też wstępne kosztorysy inwestorskie - w przypadku Rębielcza jest to kwota 230 tys. zł, w przypadku Ulkowa - 117 tys. zł.

Radny Tomasz Nowosad powiedział, że rozumie, iż Żeliszawki też są uwzględnione w budowie oświetlenia drogowego. Poprosił o pomoc w rozwiązaniu sprawy oświetlenia miejsca przecięcia drogi powiatowej ze ścieżką rowerową w Żeliszawkach, żeby uniknąć niebezpiecznych sytuacji wyjazdu rowerów na drogę.

Wójt powiedział, że dla Żeliszawek nie ma dokumentacji projektowej, a od tego trzeba zacząć. Do miejscowości Ulkowy, Żeliszawki i Rębielcz prowadzą drogi powiatowe, dlatego nie wszystkie sprawy są właściwe dla nas.

Radna J. Falasa zaproponowała, Pan Wójt „rozeznał” temat oświetlenia przejść dla pieszych w Powiecie, ponieważ przejście w Rębielczu zostało zrealizowane w ramach jakiegoś programu. Być może moglibyśmy z niego skorzystać doświetlając przejścia na drogach gminnych, ewentualnie zgłosić takie miejsca na drogach powiatowych, na przyszły rok.

Radny Ryszard Pstrągowski powiedział o potrzebie doświetlenia dwóch przejść dla pieszych w Różnachs.

Pan Wójt stwierdził, że warto zainicjować spotkanie, żeby do tego tematu podejść kompleksowo. Sprawdzimy to i na najbliższym posiedzeniu Komisji lub sesji Rady damy informację, jak możemy poprawić oświetlenie przejść dla pieszych na różnych typach dróg, których zarządcami są różne podmioty.

Ad.7 Zamknięcie obrad sesji

Przewodnicząca Rady Gminy podziękowała wszystkim za udział w sesji i zamknęła obrady słowami: "Zamykam obrady XXX sesji Rady Gminy Pszczółki".

Posiedzenie zakończyło się o godz. 18:10.

Na tym protokół zakończono i podpisano.

Protokółowała: D.Gromadzka

PRZEWODNICZĄCA RADY GMINY

/-/ Anna Staniewicz

*Niniejszy protokół został zatwierdzony podczas XXXII sesji Rady Gminy Pszczółki w dniu **29 grudnia 2020 r.**, przy braku sprzeciwu.*