

**UCHWAŁA NR XXXVIII/250/21  
RADY GMINY PSZCZÓŁKI**

z dnia 18 czerwca 2021 r.

**w sprawie skargi na działalność Wójta**

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 735), w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 713 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

**§ 1.** Rada Gminy Pszczółki, po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta, dotyczącej budowy kanalizacji sanitarnej oraz zalewania nieczystościami płynnymi z gminnej sieci kanalizacji sanitarnej posesji w miejscowości Ostrowite, postanawia uznać skargę za bezzasadną.

**§ 2.** Upoważnia się Przewodniczącą Rady Gminy do zawiadomienia skarżącego i Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie kopii niniejszej uchwały.

**§ 3.** Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu na gminnych tablicach ogłoszeń oraz w Biuletynie Informacji Publicznej.

Przewodnicząca Rady Gminy

**Anna Staniewicz**

## Uzasadnienie

W dniu 20.05.2021 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przekazał do Rady Gminy Pszczółki pismo, zakwalifikowane jako skarga, dotyczące budowy kanalizacji sanitarnej w miejscowości Ostrowite (niepodłączenie skarżącego do sieci) oraz zalewania nieczystościami płynnymi z gminnej sieci kanalizacji sanitarnej posesji w miejscowości Ostrowite.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta jest Rada Gminy. Ponadto z art. 18b ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy rozpatruje skargi na działanie Wójta i w tym cel powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, której zasady działania określa statut gminy. W tym stanie rzeczy Rada Gminy Pszczółki, przy pomocy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podjęła czynności kontrole mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy. Rada dokonała analizy postępowania Wójta w zakresie objętym ww. skargą.

W wyniku rozpatrzenia skargi ustalono, co następuje:

Skarżący podnosi, że w latach 2003 i 2004 Gmina Pszczółki wybudowała kanalizację sanitarą w miejscowości Ostrowite, do której nie zostało podłączone siedlisko, którego właścicielem jest skarżący.

W 2003 roku wybudowany został rurociąg kanalizacji sanitarnej tłocznej wraz z przepompownią ścieków, łączący miejscowość Ostrowite z oczyszczalnią ścieków w Pszczółkach (sieć kanalizacji sanitarnej w Ostrowitem została wykonana w latach wcześniejszych). W 2004 roku rozpoczęta została budowa kanalizacji sanitarnej w miejscowości Skowarcz, która obejmowała m.in. budowę kanalizacji tłocznej wzdłuż nieruchomości skarżącego. Żadna z powyższych inwestycji nie dotyczyła rozbudowy kanalizacji sanitarnej w samej miejscowości Ostrowite. Budynek skarżącego nie jest podłączony do sieci kanalizacji sanitarnej, gdyż na etapie podłączania budynków z miejscowości Ostrowite do szamba zbiorczego budynek ten nie istniał. Ponadto ze względu na ukształtowanie terenu nie ma możliwości grawitacyjnego odprowadzenia ścieków i konieczne jest wykonanie lokalnej przepompowni ścieków na nieruchomości skarżącego. Jednocześnie należy podkreślić, że wykonanie przyłącza kanalizacji sanitarnej należy do zainteresowanego właściciela nieruchomości, który powinien uzyskać od gestora sieci warunki przyłączenia do sieci kanalizacji sanitarnej.

Ponadto skarżący zarzuca, że od 15 lat (w kolejnym piśmie od 17 lat) Gmina wylewa nieczystości płynne na należące do skarżącego siedlisko, co wielokrotnie, bezskutecznie zgłaszał do urzędu.

Zgodnie z informacjami otrzymanymi od pracownika zajmującego się utrzymaniem sieci kanalizacji sanitarnej (w elektronicznym obiegu dokumentów za okres od 2014 roku nie odnaleziono pisemnych zgłoszeń zalewania posesji skarżącego), w poprzednich latach kilkakrotnie występowały zatory kanalizacji sanitarnej lub awarie przepompowni, które spowodowały wylanie się nieczystości płynnych z sieci kanalizacji sanitarnej. Zgodnie z grawitacyjnym spływem część nieczystości przedostała się na teren nieruchomości skarżącego. Awarie po każdym zgłoszeniu były usuwane.

Z informacji otrzymanych od spółki Eco Probe, w 2021 roku nie wystąpiła żadna awaria mogąca spowodować wylew nieczystości ciekłych na teren nieruchomości skarżącego. Ponadto w lutym bieżącego roku uruchomiony został monitoring przedmiotowej przepompowni, aby uniknąć ewentualnych awarii.

W celu ustalenia, czy nie nastąpił wyciek nieczystości płynnych, o którym spółka Eco Probe nie miała wiedzy, na dzień 07.06.2021 r. zaplanowana została wizja w terenie, o czym skarżący został telefonicznie poinformowany w dniu 31.05.2021 r. W dniu 07.06.2021 r. skarżący telefonicznie odwołał oględziny jako powód podając brak jego zgody na przesłanie pisma przez Pomorski Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska do Urzędu Gminy w Pszczółkach. W tym samym dniu skarżący złożył pismo, w którym podtrzymał swoje stanowisko wyrażone w skardze i rozmowie telefonicznej. W związku z powyższym wizji w terenie dokonali pracownik Urzędu Gminy w Pszczółkach oraz pracownik Eco Probe Sp. z o.o. Ze względu na brak zgody właściciela nieruchomości, oględziny zostały dokonane z terenów należących do gminy i obejmowały teren przepompowni ścieków oraz teren wokół siedliska skarżącego. Nie stwierdzono żadnych śladów po wyciekach nieczystości płynnych przy przepompowni ani wzdłuż ul. Klimatycznej, co potwierdza dokumentacja zdjęciowa. Ze względu na brak woli współpracy ze strony skarżącego nie było możliwości stwierdzenia, czy na innej części posesji (niewidocznej z drogi gminnej) są ślady trwającego wycieku nieczystości płynnych. Bez umożliwienia przeprowadzenia wizji na terenie przedmiotowej nieruchomości nie jest możliwe ustalenie, czy problem zalewania posesji skarżącego obecnie występuje.

Mając powyższe na względzie, skargę należało uznać za bezzasadną.

*W wykonaniu art. 238 § 1 i art. 239 § 1 Kpa informuje się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.*