

**UCHWAŁA NR LXVIII/414/22
RADY GMINY PSZCZÓŁKI**

z dnia 28 grudnia 2022 r.

w sprawie skargi na działalność Wójta

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 z późn. zm.), w zw. z art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 559 z późn. zm.) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Rada Gminy Pszczółki, po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta, dotyczącej braku zapewnienia dostępu do danych przestrzennych w zakresie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za pośrednictwem usług danych przestrzennych, postanawia uznać skargę za bezzasadną.

§ 2. Upoważnia się Przewodniczącą Rady Gminy do zawiadomienia skarżących o sposobie załatwienia skargi poprzez przesłanie niniejszej uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w Biuletynie Informacji Publicznej oraz na gminnej tablicy ogłoszeń.

Przewodnicząca Rady Gminy

Anna Staniewicz

Uzasadnienie

W dniu 13.12.2022 r. została złożona skarga na Wójta Gminy Pszczółki dotycząca braku zapewnienia dostępu do danych przestrzennych w zakresie miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za pośrednictwem usług danych przestrzennych.

Zgodnie z art. 229 pkt 3 Kodeksu postępowania administracyjnego właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej działalności Wójta jest Rada Gminy. Ponadto z art. 18b ust. 1 i ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym wynika, że rada gminy rozpatruje skargi na działanie Wójta i w tym celu powołuje komisję skarg, wniosków i petycji, której zasady działania określa statut gminy. W tym stanie rzeczy Rada Gminy Pszczółki, przy pomocy Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, podjęła czynności kontrole mające na celu wyjaśnienie przedmiotowej sprawy. Rada dokonała analizy postępowania Wójta w zakresie objętym ww. skargą.

W wyniku rozpatrzenia skargi ustalono, co następuje:

Skarżąca na wstępie uzasadnienia swojej skargi wskazuje na art. 9 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 4 marca 2010 r. o infrastrukturze informacji przestrzennej oraz art. 67a-67c ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Rada Gminy, przy ocenie gminnego systemu udostępniania danych przestrzennych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za pośrednictwem usług danych przestrzennych, uwzględniła ww. normy i wydane na ich podstawie akty wykonawcze. W polskim systemie prawnym źródłem prawa może być bowiem wyłącznie ustawa lub rozporządzenie. Przywołane przez skarżącą normy ISO czy też incydentalne orzeczenie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie (wydane w zgoła odmiennym stanie faktycznym i prawnym) nie mają charakteru normatywnego. Z kolei cytowany przez Skarżącą fragment Rozporządzenia Komisji Europejskiej (UE) nr 1088/2010 z dnia 23 listopada 2010 r. nie zawiera wypowiedzi o charakterze normatywnym, a tylko wyjaśnienie, jaki standard ISO należy przypisać do określonego charakteru pliku elektronicznego.

Przenosząc wstępne rozważania na konkretne zarzuty skargi należy zauważyć co następuje:

a) Skarga sprowadza się w istocie do tego, iż zbiór danych przestrzennych udostępniany przez Gminę nie posiada, w ocenie Skarżącej, wszystkich wymaganych prawem elementów oraz jest przygotowany w niewłaściwym formacie. Skarżąca domaga się, aby był to format pliku WMF 2.0., w sytuacji gdy Gmina udostępnia go w formacie WMF 1.0;

b) Pomimo, iż Skarżąca przywołuje na wstępie swojej skargi akt w postaci Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 26 października 2020 r. (dalej Rozporządzenie) w sprawie zbiorów danych przestrzennych oraz metadanych w zakresie zagospodarowania przestrzennego, to nie wskazuje na rzeczywiste rozbieżności, sprzeczności, czy też nieprzystawalności gminnego systemu udostępniania danych przestrzennych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego za pośrednictwem usług danych przestrzennych z ww. aktem normatywnym. Zarzucane rozbieżności i nieprzystawalności mają charakter pozorny, albowiem wszystkie niezbędne dane są dostępne w gminnym systemie. Przywołany § 3 ust. 2 Rozporządzenia nie nakazuje, wbrew intencji Skarżącej, aby wszystkie dane były skompilowane w jednym pliku, przeciwnie – przepis mówi o „zbiorze danych”. Zbiór z samej istoty to kilka odrębnych elementów połączonych wspólną cechą, ale niekoniecznie elementów fizycznie połączonych.

Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym odsyła do ww. Rozporządzenia jako zbioru norm traktującego o wymogach technicznych w zakresie przygotowywania i udostępniania plików zawierających dane przestrzenne. Skoro Skarżąca nie wskazuje naruszenia konkretnych norm ww. Rozporządzenia i nie wyjaśnia, na czym miałyby polegać, to Rada Gminy nie jest w stanie rozpatrzyć tego zarzutu.

c) Ponadto pozyskano wyjaśnienia od dostawcy usług w zakresie udostępniania informacji przestrzennej, tj. firmy GISON Sp. z o.o. Dostawca usług – podmiot posiadający renomę, rekomendacje samorządów i doświadczenie rynkowe wskazał, iż:

- w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych została zgłoszona usługa pobierania oraz przeglądania dla zbioru danych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego,
- w ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych została zgłoszona usługa pobierania oraz przeglądania dla zbioru danych studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Przedstawione wyjaśnienia dostawcy usług nie budzą wątpliwości Rady.

d) Zgłaszane dane i usługi są każdorazowo weryfikowane i akceptowane przez organ nadzorujący system zbiorów danych przestrzennych, tj. Głównego Geodetę Kraju. Wójt Gminy Pszczółki otrzymał w dniu 20 października 2022 r. potwierdzenie zgłoszenia danych od Głównego Geodety Kraju, który nie wniósł żadnych uwag i zastrzeżeń w zakresie formatu lub zakresu danych. Format WFS w wersji 1.0. jest akceptowalny przez Główny Urząd Geodezji i Kartografii.

e) Orzeczenie WSA Kraków, na które powołuje się Skarżąca, dotyczy stanu faktycznego, w którym Burmistrz Miasta Zatorze wprost przyznał, iż gminny system udostępniania danych przestrzennych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego nie zawierał danych, o których mowa była w uprzednim wezwaniu skarżącej. Taka sytuacja nie występuje w przypadku Gminy Pszczółki, której system jest kompletny.

Reasumując Rada nie znalazła podstaw do uwzględnienia skargi. Do czasu aż skarżąca nie przedstawi prawomocnej interpretacji udzielonej na podstawie ustawy Prawo Przedsiębiorców, która potwierdzi wnioski i zarzuty skarg, i Rada Gminy powołuje się na domniemane prawidłowości zgodności gminnego systemu udostępniania danych przestrzennych, które to domniemanie wywodzi z przyjęcia bez uwag zgłoszenia zbiorów MPZP oraz studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego do ewidencji zbiorów i usług danych przestrzennych.

Mając powyższe na względzie, skargę należało uznać za bezzasadną.

W wykonaniu art. 238 § 1 i art. 239 § 1 Kpa informuje się, że w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.