

RZĄDOWY PROGRAM ODBUDOWY ZABYTKÓW

RENOWACJA I KONSERWACJA ZABYTKOWYCH ORGANÓW RUDOLPHA DALITZA Z 1787 ROKU W KOŚCIELE PW.
ŚW. WAWRZYŃCA W RÓŻYNACH – ETAP I

Różyny, 29.08.2024 r.

Dotyczy: zapytanie ofertowe na: RENOWACJA I KONSERWACJA ZABYTKOWYCH ORGANÓW RUDOLPHA DALITZA Z 1787 ROKU W KOŚCIELE PW. ŚW. WAWRZYŃCA W RÓŻYNACH – ETAP I

ODPOWIEDZI NA PYTANIA cz. II

Zamawiający informuje, iż w niniejszym postępowaniu wpłynęły zapytania, które wraz z odpowiedziami zamieszczono poniżej.

Jednocześnie Zamawiający przesuwa termin składania i otwarcia ofert na dzień 5 września 2024 r.

Pytanie 16.

[Dot. pkt. VI Zapytania ofertowego TERMIN WYKONANIA ZAMÓWIENIA oraz § 4 ust. 5 Umowy]

FAZA I ma się zakończyć do 15.12.2024 r., a obejmować ma m.in. demontaż instrumentu, zakup materiałów, części, rekonstrukcję brakujących elementów, wykonanie piszczałek. Z kolei FAZA II ma się zakończyć do 1.11.2025 r., a obejmować ma jedynie montaż instrumentu w kościele, intonację i strojenie końcowe. Oznacza to, że zdecydowana większość czasochłonnnych i kosztochłonnnych prac ma zostać wykonanych w ciągu 4 miesięcy, a na montaż Zamawiający przewiduje okres prawie roku. Doświadczenie zawodowe potwierdza, że nie jest możliwe wykonanie tak żmudnych i specjalistycznych prac, jak te objęte FAZĄ I, w tak krótkim czasie, nie mówiąc już o pozyskaniu właściwych materiałów. Wykonawca, który podejmie się tego zobowiązania automatycznie naraża się na niewykonanie FAZY I w terminie.

Równocześnie Zamawiający zapewnia sobie możliwość jednostronnego wpływu na terminy realizacji, zastrzegając pod lit. e), że rekonstrukcja w FAZIE I ma dotyczyć tych elementów, co do których podjęto decyzję o kształcie, menzurze itd. Terminu wykonania elementów, co do których brak decyzji nie opisano w zapytaniu, można przypuszczać, że przeniesione zostaną do FAZY II, ale nie wiadomo w jakiej skali, zależy to bowiem od Zamawiającego.

W przypadku Terminu wykonania elementów, co do których brak decyzji nie opisano w zapytaniu, można przypuszczać, że przeniesione zostaną do FAZY II, ale nie wiadomo w jakiej skali, zależy to bowiem od Zamawiającego.

W związku z powyższym:

czy Zamawiający zmieni zakres prac w FAZIE I w ten sposób, że: FAZA I obejmuje obligatoryjnie a) demontaż i rozłożenie instrumentu, przewiezienie do warsztatu, ewentualnie inne prace przygotowawcze, a prace ściśle rekonstrukcyjne będą wchodzić w zakres FAZY II, dopuszczalne jest wykonanie ich wcześniej.

czy Zamawiający określi czy i w jakim terminie zostanie powołana komisja po demontażu instrumentu i doprecyzuje skład i działanie tej komisji?

czy Zamawiający określi, do kiedy ostatecznie ma się zakończyć analiza substancji zabytkowej i podjęte zostaną wiążące decyzje co do parametrów instrumentu? Zasadne jest zakończenie tego procesu niezwłocznie po zawarciu umowy i demontażu instrumentu;

czy komisja będzie oceniała zakończenie FAZY I?

Pozostawienie warunków zapytania ofertowego i umowy w dotychczasowym kształcie rodzi ryzyko naruszenia zasady konkurencyjności i transparentności, którymi powinien kierować się Zamawiający, realizując Rządowy Program Odbudowy Zabytków i wydając środki publiczne.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający korzystając z wiedzy eksperckiej potwierdza, iż termin ten jest możliwy do dochowania w zakresie elementów stwierdzonych do realizacji (po zdemontowaniu i oczyszczeniu instrumentu w ciągu ok. miesiąca od podpisania umowy nastąpi spotkanie w warsztacie Wykonawcy i wówczas (wszystkie możliwe na ten czas), elementy do rekonstrukcji zostaną spisane i oddane do realizacji. Zamawiający zakłada w Fazie I renowację wiatrownic, istniejących piszczałek i uzupełnienie brakujących, zakup wszystkich materiałów potrzebnych do wykonania wszystkich elementów organów. Tym samym w Fazie I wszystkie możliwe elementy zostaną zrekonstruowane, zrewitalizowane i uzupełnione o brakujące elementy, a przed zakończeniem Fazy II czyli do montażu w kościele, muszą zostać wykonane wszystkie elementy, piszczałki etc. i zgodnie z harmonogramem. Jest to wystarczający czas do realizacji. Na każdym etapie wykonania elementów Wykonawca zobowiązany jest (1) pisemnie informować Zamawiającego o wykonanych pracach, które zostaną sprawdzone przez eksperta Zamawiającego, oraz (2) wykonać dokumentację. W ten sposób nie rodzi to ryzyka naruszenia zasady konkurencyjności i transparentności, bowiem wszyscy oferenci mają obowiązek wykonania z należytą starannością ww. rekonstrukcji i posiadają niezbędną wiedzę oraz doświadczenie konserwatorskie do wykonania pracy.

Ekspert wyznaczony po stronie Zamawiającego przystąpi do konsultacji niezwłocznie po zawarciu umowy. Terminy konsultacji i prace Komisji i ekspertami organów publicznych zostanie ustalona w porozumieniu z wykonawcą i ww. osobami. Jak wskazano w udzielonej odpowiedzi, Zamawiający zakłada rozpoczęcie prac ekspertów niezwłocznie, a spotkanie w warsztacie Wykonawcy zakładane jest w okresie pierwszego miesiąca od zawarcia umowy.

Pytanie 17.

[Dot. pkt VII.2 Zapytania ofertowego] Zamawiający wymaga doświadczenia w wykonywaniu renowacji organów kręgu niemieckiego XVII w do 1850 roku i budowy małych instrumentów. W związku z tym:

Co Zamawiający rozumie pod pojęciem "renowacja całkowita" a co pod pojęciem "całkowita rekonstrukcja"?

Oferent przyjmuje, że prace, które spełniają warunki zarówno spod lit. a) - instrumenty zabytkowe, jak i litery b) – organy małe, czyli małe organy zabytkowe, mogą być zaliczane do spełnienia warunków obu wymagań. Czy takie rozumienie jest słuszne?

jakie jest uzasadnienie dla doświadczenia w budownictwie kręgu niemieckiego, skoro budowniczy organów Dalitz nie należy stylistycznie do kręgu niemieckiego? Czy Zamawiający wprowadzi zmianę w wymaganiach?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający nie wprowadza zmiany w tym zakresie. Jak powszechnie wiadomo, w organmistrzostwie istnieją podobne i zamiennie używane nazwy północniemieckiego lub używa się najszerszego pojęcia północnoeuropejskiego, bowiem uczniowie Hildebrandta działali zarówno w Królewcu, w Dalitz, w Gdańsku, a uczył się w Królewcu u Hildebrandta – Rothe w Sztokholmie i w związku z tym pojęcie północnoeuropejskie jako szerokie zamiennie pojęcie, i to Zamawiającemu miał na myśli formułując wymagania.

Renowacja całkowita i całkowita rekonstrukcja oznacza, że te dwa aspekty przy wykonywanym instrumencie, przywracającym do życia należy wykonać w oparciu o najlepszą wiedzę organmistrzowską, organologiczną i ekspertów, w najlepszej wierze dla przywrócenia świetności instrumentu bez możliwości dodatkowego wynagrodzenia. Przyjmuje się, iż takie doświadczenie pozwala na należyte wykonanie zamówienia, w tym z uwzględnieniem jego całkowitych kosztów wykonania i ryzyka związanego z wystąpieniem dodatkowych godzin pracy etc. w swojej ofercie, co jest także niezbędne z uwagi na specyfikę zamówienia.

Zamawiający pozostawia treść Zapytania bez zmian, bowiem Dalitz jest przedstawicielem budownictwa kręgu niemieckiego lub jak podano wyżej północnoeuropejskiego i musi posiadać doświadczenia z tego zakresu.

Pytanie 18.

[Dot. pkt VII. 2 oraz pkt XIII Zapytania ofertowego] Jak jest uzasadnienie dla wymagania i punktowania doświadczenia w budownictwie kręgu niemieckiego, skoro budowniczy organów Dalitz nie należy stylistycznie do kręgu niemieckiego? Powyższe dotyczy także wymagań dla intonatora oraz wprowadzonej punktacji w kryteriach oceny ofert. Czy Zamawiający wprowadzi zmianę w wymaganiach oraz w kryteriach oceny?

Odpowiedź Zamawiającego:

Jak wyżej (krąg niemiecki, krąg północnoeuropejski, krąg północnoniemiecki). Nie wprowadzamy zmian w wymaganiach oraz kryteriach oceny.

Pytanie 19.

[Dot. pkt. XVI Zapytania ofertowego oraz § 1 ust. 3 Umowy]

Szczegółowe postanowienia umowy zostaną ustalone z Wykonawcą po dokonaniu wyboru oferty. Zamawiający przewiduje też możliwość zmiany umowy z uwagi na decyzje, zalecenia lub inne wytyczne organów i innych podmiotów właściwych z uwagi na przedmiot zamówienia, wprowadzane wg wskazania ww. podmiotów. W umowie wskazano z kolei, że ostateczny zakres prac ujawni się dopiero w ich trakcie. Powyższe prowadzi do wniosku, że przedstawiony projekt umowy jest jedynie orientacyjny i może zostać zmieniony w każdym czasie – albo w wyniku ustaleń ze zwyciężką wykonawcą albo w zależności od decyzji niesprecyzowanego kręgu osób. Umowa stanowi istotny element opisu przedmiotu zamówienia, dostępny dla wszystkich oferentów podejmujących decyzję o uczestnictwie w przetargu. Zastrzeżenie, że umowa może się dowolnie zmieniać w wyniku negocjacji lub w oparciu o decyzje właściwych podmiotów powoduje, że nie ma żadnego punktu odniesienia dla sporządzenia oferty, a postępowanie jest nietransparentne. Transparentność to wymóg przedstawienia jasnych reguł i środków do ich weryfikowalności oraz określenie kryteriów, na podstawie których Zamawiający podejmuje czynności. Dopuszczenie możliwości dalszych ustaleń z Wykonawcą podważa sens przetargu. Dopuszczenie dowolnych zmian na etapie wykonywania umowy powoduje z kolei, że postępowanie jest niekonkurencyjne – gdyby pozostali oferenci wiedzieli jak się zmieni umowa, być może też wzięliby udział w przetargu. W związku z powyższym:

czy Zamawiający doprecyzuje na etapie postępowania przetargowego postanowienia umowy, a zmiany o których mowa w tym pkt. ograniczy do decyzji właściwych organów administracyjnych (konserwator)?

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający precyzuje zapis wskazany w Projekcie umowy w par 1 ust 3:

Treść:

„(...) ostateczny zakres prac ujawni się w trakcie realizacji (...)”

Zastępuje się treścią:

„(...) ostateczne szczegóły zakresu prac ujawnią się (...)”

Treść umowy w zakresie powyższych zapisów, jest właściwa z uwagi na przedmiot zamówienia i obejmuje ona całość wykonania z należytą starannością renowacji i rekonstrukcji.

W koszcie należy uwzględnić wszystkie potencjalne koszty związane z powyższymi pracami. Wszelkie wymagane prace przy tego typu instrumentach (renowacja, rekonstrukcja) będą prowadzone przez doświadczonego organmistrza, na co wskazują warunki udziału w postępowaniu i co jest niezbędne z uwagi na przedmiot – wysoce specjalistyczne prace, a powyższa wiedza pozwala na oszacowanie zakresu możliwej rekonstrukcji i renowacji – ten jest znany. Z uwagi na specyfikę zamówienia, co także jest znane wykonawcom i powszechnie stosowane, w trakcie realizacji umowy tj. po rozłożeniu instrumentu i jego analizie przy współudziale Wykonawcy, mogą zostać doprecyzowane znane profesjonalistom szczegóły wykonania poszczególnych elementów, przy czym owo doprecyzowanie nie jest swobodną decyzją Zamawiającego, a wynika bezpośrednio ze stanu danych elementów, decyzji ekspertów/właściwych organów administracji i znanym rezultatem który ma zostać osiągnięty.

Pytanie 20.

[Dot. § 4 ust. 9) Umowy] Postanowienie dotyczy stricte robót budowlanych, nie odpowiada charakterowi prac renowacyjnych. Z doświadczenia w branży wynika, że takie działania nie mają miejsca.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający pozostawia treść bez zmian.

Pytanie 21.

[Dot. § 4 ust. 11 Umowy] Wnosimy o zmianę postanowienia i wprowadzenie obowiązku uprzedniego wezwania Wykonawcy do wykonania pod rygorem skorzystania z wykonawstwa zastępczego.

Odpowiedź Zamawiającego:

Zamawiający przychyliła się do sugestii Wykonawcy wprowadzając:

Par. 4 ust. 11. W razie nie usunięcia w ustalonym terminie przez Wykonawcę wad i usterek stwierdzonych przy odbiorze końcowym, w okresie gwarancji oraz po przeglądzie gwarancyjnym, Zamawiający jest upoważniony do ich usunięcia na koszt Wykonawcy, *po uprzednim wezwaniu Wykonawcy do wykonania pod rygorem skorzystania z wykonawstwa zastępczego.*

Pytanie 22.

[Dot. § 6 ust. 4) Umowy] W jaki sposób i na jakiej podstawie oszacowane zostanie wynagrodzenie za FAZĘ I, która zakresowo i kosztowo obejmuje większość wymaganych prac. Co jest podstawą wyceny? Czy Zamawiający przewiduje utworzenie harmonogramu rzeczowo – finansowego? Czy protokół odbioru częściowego podpisywać będzie także przedstawiciel PWKZ, co może znacznie przedłużyć proces odbioru i fakturowania. Czy Zamawiający dopuszcza w ramach rozliczania poszczególnych części płatności zaliczkowe albo rozbić etapów na podetapy celem zwiększenia płynności rozliczeń? Ryzyko finansowania prac w początkowych fazach obciąża wykonawcę. Ze względu na znaczną skalę przedsięwzięcia brak zwiększenia częstotliwości wypłat może powodować trudności z pozyskiwaniem finansowania bieżącego wykonania, zmniejsza też konkurencyjność projektu, wykonawcy w oczekiwaniu na wypłatę mogą tracić płynność, pozyskanie zewnętrznego finansowania również jest w takich sytuacjach utrudnione ze względu na znaczne odroczenie w czasie wypłaty wynagrodzenia.

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie przewiduje się zmian w postanowieniach umowy, w tym w zakresie wskazanych płatności częściowych. Zamawiający nie przewiduje wprowadzenia zaliczek. I etap jest tak skonstruowany, także w zakresie finansowym, aby umożliwić dokonanie zakupu wszystkich materiałów, wykonania wymaganej renowacji piszczałek i prac porównawczych, analiz, wyjazdów. Natomiast wynagrodzenie za realizację II etapu, zgodnie

z wymogami Rządowego Planu, jest płatne po wykonaniu dzieła. Nie przewiduje się żadnych zmian w fazach wypłat wynagrodzenia.

Pytanie 23.

[Dot. § 8 ust. 1 Umowy] Wysokość kary umownej za nieterminowe wykonanie jest bardzo wysoka biorąc pod uwagę wartość projektu. Wnosimy o obniżenie wysokości kar umownych do poziomu 0,01% dziennie – pkt 1); 0,001% dziennie – pkt 2), pkt 4).

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający ponownie przeanalizował treść powyższego zapisu oraz zapytania i przychylił się do wniosku Wykonawcy o obniżenie wysokości kar wskazanych w pytaniu.

Zamawiający wprowadza zmianę treści umowy przyjmując po zmianach par 8 ust 1:

§8

Kary umowne

1. Zamawiający jest uprawniony do naliczenia Wykonawcy kar umownych w razie:
 - 1) opóźnienie Wykonawcy w realizacji Przedmiotu Umowy w stosunku do terminów wskazanych w § 5 umowy – w wysokości 0,005% wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust 1 umowy, za każdy dzień opóźnienia;
 - 2) opóźnienie Wykonawcy w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze lub w okresie trwania gwarancji lub rękojmi, w wysokości 0,002% wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust 1 umowy, za każdy dzień opóźnienia;
 - 3) opóźnienie Wykonawcy w reakcji na zgłoszenie wady, o którym mowa w § 7 ust 3 pkt a w wysokości 500 zł za każdą godzinę opóźnienia;
 - 4) odstąpienia od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto, określonego w § 6 ust. 1 umowy.

Pytanie 24.

[Dot. § 10 ust. 2 Umowy i zapytania ofertowego, s. 3 pkt 11] Wnosimy o doprecyzowanie warunków gwarancji „Gwarancja obejmuje wady wynikłe z wykonania przedmiotu umowy i zapewnienia mu umówionej jakości. Gwarancja nie obejmuje usterek powstałych z przyczyn spowodowanych nieprawidłową eksploatacją, konserwacją, działaniami niezgodnymi z instrukcją obsługi, działaniami osób trzecich, ingerencją w przedmiot umowy ze strony osób nieuprawnionych, typu samowolne nieautoryzowane naprawy, dostęp do szafy. Istotne jest także przy instrumentach zabytkowych, utrzymanie warunków stałej temperatury i wilgotności w obiekcie. Znaczne wahania lub odstępstwa od tych parametrów mogą powodować nieodwracalne zmiany w substancji zabytkowej i odrestaurowanej przedmiotu umowy, ze względu na procesy wysychania drewna i pozostałych materiałów, nieobjęte gwarancją”

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający wskazał w treści umowy postanowienia dot. gwarancji: Wykonawca jest odpowiedzialny za wady przedmiotu umowy istniejące w trakcie dokonywania odbioru, jak również za wady ujawnione po odbiorze, ale powstałe na skutek przyczyn tkwiących w przedmiocie umowy.

Zamawiający nie wprowadza kolejnych regulacji jak w treści zapytania.

Pytanie 25.

Czy Zamawiający w okresie gwarancyjnym planuje inwestycje, instalacje (np. ogrzewanie) lub inne działania wpływające na poziom temperatury i wilgotności w obiekcie?

Odpowiedź Zamawiającego

Na chwilę obecną, Zamawiający nie planuje inwestycji jw. w okresie gwarancji.

Pytanie 26.

[Dot. § 10 Umowy] Wnosimy o uzupełnienie „W razie stwierdzenia, że zgłoszenie / usterki nie są objęte gwarancją, wykonanie serwisu lub napraw nastąpi pod warunkiem zaakceptowania przez Zamawiającego oferty na ich wykonanie”.

Odpowiedź Zamawiającego

Zamawiający nie wprowadza zmian w powyższym zakresie.

Pytanie 27.

[Dot. § 13 ust. 5 Umowy] Prosimy o jednoznaczne określenie, czy wszystkie spory mają się odbywać wyłącznie przez Sądem Polubownym i czy wskazane postanowienie stanowi klauzulę arbitrażową? Jeśli tak, to zgodnie z wymogami art. 1161 Kpc, zapis na sąd polubowny wymaga jednoznaczności i precyzji, z kolei dla mediacji przepisy nie wymagają takich rygorów. Jeśli taka była intencja Zamawiającego, postanowienie powinno brzmieć: „Ewentualne spory w relacji z Wykonawcą o roszczenia cywilnoprawne w sprawach, w których zawarcie ugody jest dopuszczalne, zostają poddane arbitrażowi przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej”.

Odpowiedź Zamawiającego.

Zamawiający wprowadza zmianę jak w treści pytania:

„Ewentualne spory w relacji z Wykonawcą o roszczenia cywilnoprawne w sprawach, w których zawarcie ugody jest dopuszczalne, zostają poddane arbitrażowi przed Sądem Polubownym przy Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej”.

Dodatkowo Zamawiający zamieszcza zdjęcia elementów instrumentu.

Jak już wskazano w treści pisma, Zamawiający przesuwa termin składania ofert na dzień 4 września 2024 r., na godzinę 15.00 Tym samym:

XIII. TERMIN SKŁADANIA I OTWARCIA OFERT, MIEJSCE SKŁADANIA OFERT

- 1. Ofertę wraz z wymaganymi załącznikami należy złożyć w terminie do dnia 04 września 2024 r do godz. 15:00. O terminie złożenia / dostarczenia oferty do Kościoł parafialny pw. Św. Wawrzyńca ul. Kościelna 8, 83-031 Różyny**
- 2. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 4 września 2024 r o godzinie 15:30. Otwarcie ofert jest jawne.**

Zamawiający:

Parafia Rzymskokatolicka pw. Św. Wawrzyńca w Różynach

KS. KANONIK MGR JAROSŁAW OLEWNIK

(Oryginał w dokumentacji postępowania)

